Evaluatie Erkenning van Interventies

Colofon

Evaluatie Erkenning Interventies is een uitgave van Kenniscentrum Sport, RIVM Centrum Gezond Leven, Nederlands Jeugdinstituut, Trimbos-instituut, Vilans, Movisie, Nederlands Centrum Jeugdgezondheid - Juni 2018

Redactie
Robert Gelinck, Kenniscentrum Sport

Met medewerking van
Godelief Willemse en Anita Vlasveld (Kenniscentrum Sport)
Peter Rensen en Martijn Bool (Movisie)
Marjolein Herps en Lisa Delmée (Vilans)
Djoeke van Dale en Lucie Viet (RIVM Centrum Gezond Leven / CGL)
Inge Bastiaanssen en Ria Schouten en Deniz Ince (Nederlands Jeugdinstituut / NJi)
Natascha Hensen (Nederlands Centrum Jeugdgezondheid / NCJ)
Maaike van Vugt (Trimbos-instituut)

Meer informatie via
Kenniscentrum Sport, Robert Gelinck
e-mail: robert.gelinck@kcsport.nl

Movisie, Peter Rensen
e-mail: p.rensen@movisie.nl

Nederlands Centrum Jeugdgezondheid / NCJ, Natascha Hensen
e-mail: nhensen@ncj.nl

Nederlands Jeugdinstituut / NJi, Inge Bastiaanssen
e-mail: i.bastiaanssen@nji.nl

RIVM Centrum Gezond Leven / CGL, Djoeke van Dale
e-mail: djoeke.van.dale@rivm.nl

Trimbos-instituut, Maaike van Vugt
e-mail: mvugt@trimbos.nl

Vilans, Marjolein Herps
e-mail: m.herps@vilans.nl

©2018. Met duidelijke bronvermelding mag alles uit deze uitgave worden vermenigvuldigd en/of openbaar gemaakt door middel van sociale media, druk, fotokopie, of op enige andere wijze.

Samenvatting

In 2015 besloten 7 landelijke kennisinstituten (RIVM Centrum Gezond Leven (CGL), Kenniscentrum Sport (KC Sport), Movisie, Nederlands Jeugdinstituut (NJi), Nederlands Centrum Jeugdgezondheid (NCJ), Trimbos en Vilans) om samen te werken bij het eenduidig beoordelen van interventies in de verschillende werkvelden. Voor alle interventies uit deze werkvelden worden dezelfde criteria en procedures voor het beoordelen van interventies gehanteerd. Hierdoor is een integraal aanbod ontstaan van erkende interventies, te gebruiken door het lokale veld. Dit jaar verloopt de termijn van de erkenningscriteria (2015-2018). Ter voorbereiding van de vaststelling van de nieuwe termijn evalueerden de organisaties het erkenningstraject en bijbehorende databanken met interventies.

Het doel van deze evaluatie was om inzicht te krijgen in de mate waarin het erkenningstraject en de databanken bijdragen aan de kwaliteitsverbetering van interventies in het veld. Tevens wilden de samenwerkende kennisinstituten weten welke verbeterpunten daarin mogelijk zijn. Vragen die centraal stonden waren:

1) In hoeverre bereikt het erkenningstraject haar doelen: inzicht in kwaliteit van interventies, kwaliteitsverbetering van de interventies en inzicht in werkzame elementen?
2) In welke mate vindt de doelgroep de resultaten van het erkenningstraject, in de databanken, bruikbaar voor het beleid en voor de praktijk?
3) Wat zijn de successen en verbeterpunten van het erkenningstraject?

Voor de evaluatie zijn de volgende groepen bevraagd:

- gebruikers van de databanken (uitvoerende professionals en lokale beleidsmakers);
- interventie-ontwikkelaars;
- commissieleden van erkenningscommissies en praktijkbeoordelaars;
- begeleiders/secretariaten van de diverse instituten;
- stakeholders (bijvoorbeeld subsidieverstrekkers en brancheorganisaties).

De opzet van het evaluatieonderzoek bestond uit een korte digitale vragenlijst en vervolgens verdiepende bijeenkomsten en gesprekken. De vragenlijst bevatte basisvragen over het erkenningstraject en de databanken, aangevuld met een aantal specifieke vragen voor ontwikkelaars en commissieleden. In totaal zijn 605 respondenten meegenomen in de analyse van de vragenlijstdata. Vervolgens zijn 12 verdiepende bijeenkomsten gehouden en gesprekken gevoerd (totaal 91 deelnemers). Doel was om te toetsen of de deelnemers zich herkennen in de resultaten uit de vragenlijst en om meer duiding te geven aan die resultaten. Gesproken is met commissieleden, secretarissen, interventie-ontwikkelaars, begeleiders van het erkenningstraject en enkele stakeholders. De belangrijkste bevindingen uit de vragenlijst en de verdiepende bijeenkomsten/gesprekken worden hieronder per onderzoeksvraag samengevat.

1) In hoeverre bereikt het erkenningstraject haar doelen?

- De databanken, die een overzicht bieden met erkende interventies, worden zeer zinvol gevonden (93%). Zij dragen bij aan de kwaliteit en zijn bruikbaar voor professionals in beleid en uitvoering. De databanken bevatten echter nog niet altijd de meest belangrijke interventies uit het veld.
- Bijna 80% van de respondenten geeft aan dat het erkenningstraject bijdraagt aan de kwaliteitsverbetering van de betreffende sector. Vooral professionals in beleid en uitvoering vinden de databanken een belangrijk instrument voor kwaliteitsverbetering in hun sector. Tegelijkertijd wordt ook aangegeven, dat de prikkel om erkende interventies daadwerkelijk te gebruiken in het werkveld vaak ontbreekt en dat databanken nog niet altijd goed bekend zijn in het veld.

- Een groot deel van de respondenten (71%) vindt meer aandacht voor werkzame elementen belangrijk. Zij vinden kennis over werkzame elementen van interventies zelfs belangrijker dan kennis over een interventie als geheel. In de verdiepende gesprekken geven deelnemers aan dat deze ontwikkeling belangrijk is, maar dat meer kennis en onderzoek nodig is om dit thema goed tot zijn recht te laten komen in het erkenningstraject. We weten immers meer over de werkzaamheid van interventies en nog weinig over de vraag of enkel het inzetten van (combinaties van) elementen van interventies het gewenste effect bereikt.

2) Zijn het erkenningstraject en de databanken bruikbaar voor beleid en de praktijk?
Het inzetten van erkende interventies past bij de huidige werkwijze in de diverse sectoren, maar dat wordt nog lang niet altijd gedaan. Volgens 41% van de respondenten stimuleren gemeenten nog beperkt het gebruik van erkende interventies, terwijl 76% van de respondenten vindt dat dit wel bij de rol van gemeenten hoort. Meerdere respondenten benadrukken het belang om ontwikkeling en onderzoek te stimuleren om tot effectieve interventies te komen. Daarvoor zijn, volgens de respondenten, ondersteuning en financiële middelen nodig.

3) Wat zijn de successen en verbeterpunten?
Over het algemeen worden door de ontwikkelaars van interventies de verschillende aspecten van het indienen van een interventie als voldoende tot goed beoordeeld. Zij zijn minder overtuigd of het erkenningstraject de toepassing van erkende interventies in de praktijk stimuleert. Over de begeleiding door het kennisinstituut en de feedback uit de erkenningscommissie is men redelijk tevreden. De benodigde tijdsinvestering ('te veel') en de duur van de procedure ('te lang') vragen nadrukkelijk om aandacht, hierover is men beduidend minder tevreden.

De belangrijkste verbeterpunten waar aandacht voor wordt gevraagd, zijn:
- het stimuleren van gebruik van erkende interventies in de praktijk;
- volledigheid en toegankelijkheid van de databanken (en vindbaarheid van interventies);
- de procedure;
- complexe en programmatische interventies worden gemist;
- grotere waardering van kwalitatief onderzoek bij erkenning.

De onderzoeksresultaten leiden tot een aantal aanbevelingen voor het erkenningstraject en de databanken:
- stimuleer bekendheid en gebruik van erkende interventies bij gemeenten en praktijkprofessionals, zodat zij er voor zorgen dat de inzet van erkende interventies meer vanzelfsprekend wordt;
- ga na waar de procedure en het werkblad vereenvoudigd kunnen worden, met behoud van kwaliteit en verken hoe indieners daarbij nog beter ondersteund kunnen worden;
- ga na welke criteria ontbreken en/of een flexibeler set van criteria wenselijk en mogelijk is om complexere en programmatische interventies beter te kunnen beoordelen;
- ontwikkel instrumentarium om kwalitatief onderzoek naar effectiviteit van interventies te kunnen beoordelen;
- ga met het veld na welke informatie over uitvoerbaarheid mist en hoe deze informatie aangeboden kan worden;
- bied meer inzicht in 'werkzame elementen', ontwikkel een eenduidige en gemeenschappelijke definitie en een werkwijze van werkzame elementen op een specifiek thema of doelgroep;
- ga met professionals, opdrachtgever(s), stakeholders en financiers na of de doelen van het erkenningstraject nog steeds aansluiten bij de veranderde context en de wensen van het veld.

Over het algemeen worden zowel het erkenningstraject als de verschillende databanken als heel nuttig ervaren. De procedure voor erkenning verdient echter aandacht. Daarnaast schort het vooral aan het daadwerkelijk gebruik van erkende interventies. Ten aanzien van dat laatste is een ook taak weggelegd voor gemeenten en aanbieders van interventies. Kennisinstituten hebben geen rol bij de daadwerkelijke implementatie van interventies. Wel zien de samenwerkende kennisinstituten de opdracht om het gebruik van erkende interventies en de bekendheid van de databanken te stimuleren door er zorg voor te dragen dat deze volledig en toegankelijk zijn. De aanbevelingen uit het rapport zullen door het samenwerkingsverband worden opgepakt.

Inhoudsopgave

Samenvatting 3

Inhoudsopgave 6

1. Inleiding 7
   1.1 Achtergrond 7
   1.2 Erkenningstraject 7
   1.3 Doel van het erkenningstraject 8
   1.4 Doel evaluatie 2017 8
   1.5 Doelgroep evaluatie 8

2. Methode 10
   2.1 Opzet van het onderzoek 10
   2.2 Analyse 10
   2.3 Respons 10
   2.4 Kwalitatief: verdiepende sessies 11

3. Resultaten 12
   3.1 De basisvragenlijst 12
   3.2 Vragenlijst ontwikkelaars van interventies 22
   3.3 Vragenlijst erkenningscommissies 26
   3.4 Verdiepende bijeenkomsten en gesprekken 28

4. Conclusies 32

5. Aanbevelingen 36

Bijlage 1: De vragenlijst 38
Bijlage 2: Tabellen 60

1. Inleiding

1.1 Achtergrond

In 2015 sloten Centrum Gezond Leven (CGL), Kenniscentrum Sport (KC Sport), Movisie, Nederlands Jeugdinstituut (NJi), Nederlands Centrum Jeugdgezondheid (NCJ), Trimbos en Vilans een convenant met afspraken over het eenduidig beoordelen van interventies in de verschillende werkvelden. Voor alle interventies uit deze werkvelden worden dezelfde criteria en procedure voor het beoordelen van interventies gehanteerd. Hierdoor ontstaat er een integraal aanbod van erkende interventies te gebruiken door het lokale veld. Voor het beoordelen van interventies uit de verschillende werkvelden zijn 10 erkenningscommissies met verschillende aandachtsgebieden (zie tabel 1).

1.2 Erkenningstraject

Het erkenningstraject bestaat uit verschillende onderdelen:

- Het identificeren en screenen van kansrijke interventies.
- Het begeleiden van interventieontwikkelaars bij het beschrijven en indienen van hun interventies. Interventieontwikkelaars beschrijven hun interventie in een werkblad. De commissie beoordeelt de interventie aan de hand van dit werkblad en het aangeleverde materiaal zoals handleiding, artikelen en evaluaties.
- Het beoordelen van interventies door de erkenningscommissie. Een erkenningscommissie bestaat uit vertegenwoordigers uit de wetenschap, praktijk en beleid. Er zijn 10 deelcommissies die interventies uit de verschillende sectoren beoordelen. Alle commissies hanteren bij het beoordelen van de interventies dezelfde criteria. Er zijn 2 niveaus: Goed onderbouwd en Effectief. Dit laatste niveau kent afhankelijk van de bewijskracht drie gradaties (effectief volgens eerste aanwijzingen, goede- en sterke aanwijzingen). Daarnaast kennen CGL, Movisie en Kenniscentrum Sport nog een beoordeling door professionals als eerste opstap, het niveau 'Goed beschreven'.
- Het publiceren van beschrijvingen en oordelen in de verschillende databanken.
- Het onder de aandacht brengen van de erkende interventies bij potentiële gebruikers en beleidsmakers.

De huidige criteria gelden tot en met 2018 en dienen voor een volgende periode van 5 jaar vastgesteld te worden. Deze hernieuwde vaststelling geeft de gelegenheid stil te staan bij het proces van het erkenningstraject en na te gaan of we met de huidige opzet en criteria de gestelde doelen realiseren.

Tabel 1: erkenningscommissies met verschillende aandachtsgebieden

Verschillende deelcommissies van het Erkenningstraject:

1. Jeugdzorg en psychosociale/pedagogische preventie
2. Jeugdgezondheidszorg, preventie en gezondheidsbevordering (voor jeugd)
3. Ontwikkelingsstimulering, onderwijsgerelateerd aanbod en jeugdwelzijn
4. Gezondheidsbevordering en preventie voor volwassenen en ouderen
5. Sport en bewegen
6. Maatschappelijke ondersteuning, participatie en veiligheid
7. Ouderenzorg
8. Gehandicaptenzorg
9. Langdurige geestelijke gezondheidszorg
10. Justitiële interventies

1.3 Doel van het erkenningstraject

Het doel van het erkenningstraject is bijdragen aan de (verdere) kwaliteitsverbetering van interventies in de betrokken werkvelden.

Specifieke doelen

- Inzicht bieden in de kwaliteit, uitvoerbaarheid en effectiviteit van interventies. Uit allerlei studies weten we dat de kwaliteit van veel interventies die in de praktijk worden uitgevoerd niet duidelijk is. Een positieve beoordeling in het erkenningstraject laat aan professionals, onderzoekers, kwaliteitsfunctionarissen, beleidsmakers en financiers zien in hoeverre een bepaalde mate van effectiviteit en uitvoerbaarheid bekend is van een interventie. Een dergelijk overzicht biedt tevens helderheid over de stand van ontwikkeling van interventies.
- Opwaartse druk creëren in de kwaliteitsontwikkeling. Studies die zijn uitgevoerd naar de kwaliteit en effectiviteit van interventies in de praktijk laten zien dat die voor verbetering vatbaar zijn. De bedoeling is dat de kwaliteitsbeoordeling van interventies een sterke motor vormt achter die kwaliteitsverbetering door van ontwikkelaars te vragen om:
  - Goede beschrijvingen te maken van het doel, de doelgroep en de aanpak.
  - De factoren die uitvoerbaarheid beïnvloeden goed in beeld te brengen.
  - De (theoretische) onderbouwing (met name de relatie tussen doel, doelgroep en activiteiten, de mediatoren en moderatoren en werkzame ingrediënten) te specificeren.
  - Onderzoek te doen naar de werkzaamheid.
- Accumulatie en uitwisseling van kennis over (theoretisch) werkzame principes of elementen. Door kennis over de effectiviteit van verschillende interventies en werkvelden bijeen te brengen en via de erkenning te expliciteren en toegankelijk te maken, kan de accumulatie en uitwisseling van kennis over 'wat werkt' binnen en over werkvelden heen bevorderd worden.
- Harmonisatie van verschillende erkenningstrajecten. Sinds enkele jaren is er een flinke toename van beoordelings- en erkenningspraktijken voor preventief en curatief aanbod op verschillende, overlappende terreinen. Door meerdere van deze trajecten te harmoniseren en samen te werken ontstaat er eenheid van taal en van criteria, met op elkaar afgestemde overzichten van erkend aanbod voor gebruikers als gevolg.

1.4 Doel evaluatie 2017

Met deze evaluatie willen we inzicht krijgen in de manier waarop en de mate waarin het erkenningstraject en de databanken bijdragen aan de kwaliteitsverbetering van interventies in het veld van de betrokken sectoren en welke verbeterpunten daarin mogelijk zijn.

In de evaluatie staan de volgende onderzoeksvragen centraal:

1. In hoeverre is de doelgroep van mening dat het erkenningstraject haar doelen bereikt (inzicht in kwaliteit, kwaliteitsverbetering en inzicht in werkzame elementen)?
2. In welke mate vindt de doelgroep de resultaten van het erkenningstraject, in de databanken, bruikbaar voor het beleid en voor de praktijk?
3. Wat zijn de successen en verbeterpunten van het erkenningstraject?

1.5 Doelgroep evaluatie

De doelgroepen van de evaluatie zijn gebruikers van de databanken, ontwikkelaars, commissieleden, begeleiders/secretariaten en stakeholders.

Gebruikers

Als de gebruikers van het erkenningstraject zien we in de eerste plaats alle professionals, zowel die op de werkvloer als de kwaliteitsfunctionarissen. Verder zijn de gebruikers de lokale

beleidsmakers. Voor deze groepen gebruikers is relevant in hoeverre een bepaalde mate van effectiviteit en uitvoerbaarheid bekend is van een specifieke interventie en wat de stand van ontwikkeling is van interventies op een specifiek thema.

Ontwikkelaars
Ontwikkelaars stimuleren wij vanuit het erkenningstraject om hun interventies in te dienen en verder te ontwikkelen. Zij gaan het traject aan en zijn daarin verantwoordelijk voor de kwaliteit van hun interventie en het eventueel verwerken van feedback. We onderscheiden vijf groepen:

- Ontwikkelaars in het traject: zij nemen momenteel deel aan een erkenningstraject.
- Ontwikkelaars van erkende interventies: zij hebben eerder deelgenomen aan een erkenningstraject en de interventie is erkend.
- Ontwikkelaars van niet erkende interventies: zij hebben eerder deelgenomen aan een erkenningstraject en de interventie is niet erkend.
- Ontwikkelaars die belangstelling hebben getoond: zij hebben een interventie ontwikkeld die ze willen indienen, maar zijn nog niet zeker van deelname.
- Ontwikkelaars die opnieuw erkend moeten worden.

Erkenningscommissies
De erkenningscommissies vormen (eveneens) een belangrijke groep voor de evaluatie. Enerzijds kunnen we bij deze groep toetsen of de procedures en formulieren voor beoordeling en het voorbereidende werk van de secretariaten voldoen. Anderzijds hebben zij goed zicht op de kwaliteit en relevantie van de interventies die ter beoordeling worden voorgelegd.

Praktijkbeoordelaars
Ook kennen enkele instituten het erkenningsniveau 'Goed beschreven'. De aanvragen hiervoor worden beoordeeld door praktijkbeoordelaars: ter zake deskundige professionals uit het werkveld.

Begeleiders/secretariaten
Onder begeleiders verstaan we degenen die interventieontwikkelaars ondersteunen bij het beschrijven en indienen van hun interventies. Onder secretariaatsmedewerkers verstaan we diegenen die het indienen en beoordelen van interventies in de erkenningscommissies faciliteren en resultaten terugkoppelen naar interventieontwikkelaars en begeleiders. Begeleiders en secretariaten zijn vanuit hun positie goed in staat om te beoordelen wat goed gaat en wat beter kan in het proces van beschrijven en beoordelen. Zij zijn de verbindende factor tussen de erkenningscommissies en de ontwikkelaars.

Stakeholders
Stakeholders kunnen vanuit hun positie invloed uitoefenen op de verschillende processen en uitkomsten van het erkenningstraject. Een stakeholder definiëren we als een persoon of organisatie die invloed ondervindt (positief of negatief) of zelf invloed kan uitoefenen op een specifieke organisatie, een overheidsbesluit, een nieuw product of een project. Dit zijn beslissers (nationaal en lokaal), subsidiegevers (ZonMw, fonds NutsOhra) en brancheorganisaties (bijvoorbeeld VNG, PO/VO-raad, Actiz, Sociaal Werk Nederland, GGz Nederland, NOC*NSF).

2. Methode

2.1 Opzet van het onderzoek

De opzet van het evaluatieonderzoek bestond uit (1) een korte digitale vragenlijst uitgezet bij gebruikers, ontwikkelaars, commissieleden, secretariaten en overige stakeholders en (2) verdiepende bijeenkomsten met de doelgroepen. De vragenlijst bevatte basisvragen over het erkenningstraject en de databank, aangevuld met een aantal specifieke vragen voor ontwikkelaars en commissieleden. Na analyse van de vragenlijst is een conceptrapport opgesteld dat als input diende voor de verdiepende gesprekken met de doelgroep. Voor de verdiepende gesprekken werd een set van standaardvragen opgesteld die minimaal aan de orde moesten komen.

Kwantitatief: een korte digitale vragenlijst
Voor het kwantitatieve onderdeel is in samenspraak tussen de verschillende kennisinstituten, een digitale vragenlijst opgesteld. De online vragenlijst bestaat uit de volgende onderwerpen:

- Algemene gegevens over databanken
- Meerwaarde van erkende interventies
- Gegeven inzicht door erkende interventies
- Draagvlak en gebruik van erkende interventies
- Het stimuleren van gebruik van erkende interventies
- Algemeen oordeel over de databanken en het erkenningstraject

De gehele vragenlijst is opgenomen in de bijlage 1.

Elk kennisinstituut heeft de voor haar relevante betrokkenen benaderd via e-mail, met een weblink naar de vragenlijst. Men kon de vragenlijst van eind juni 2017 tot half juli 2017 invullen. Er is halverwege deze periode een reminder gestuurd.

2.2 Analyse

De vragenlijst is geanalyseerd met het statistische programma SPSS versie 22. Er is gebruik gemaakt van beschrijvende statistiek; de resultaten worden weergegeven in frequentietabellen en indien er sprake is van een continue uitkomstmaat worden gemiddelden en standaarddeviaties weergegeven. Naast de totale uitkomsten is tevens een uitsplitsing gemaakt op basis van de vraag 'Welke databank is voor u het belangrijkst?' Deze tabellen met uitsplitsing staan in bijlage 2. De aanvullende vragen in de online vragenlijst, voor de ontwikkelaars en de commissieleden, zijn op eenzelfde wijze geanalyseerd.

2.3 Respons

De vragenlijst is verstuurd door CGL, Kenniscentrum Sport, Movisie, NCJ, NJI, Trimbos en Vilans naar in totaal 1379 personen. Daarnaast heeft Movisie aan Sociaal Werk Nederland (SWN) en de Federatie Opvang gevraagd de vragenlijst te verspreiden onder nogmaals 480 lidinstellingen en 2400 personen.
In totaal zijn er 4259 personen/organisaties benaderd. Daarvan zijn 700 personen gestart met de vragenlijst. De totale respons is 16%. Als de 2880 personen die via SWN en Federatie Opvang buiten beschouwing worden gehouden, is de respons 51%.

Van de 700 respondenten hebben 95 personen (14%) aangegeven dat zij geen enkele databank met erkende interventies kennen. De vragenlijst werd vanaf dat punt beëindigd, daardoor hebben zij de vragenlijst niet verder ingevuld. Deze personen zijn verder niet meegenomen in de analyses. Het totaal aantal respondenten (N) stellen we dus op 605, waarvan 570 (94%) de vragenlijst volledig hebben ingevuld. Het aantal respondenten dat wordt gepresenteerd in de tabellen kan daarom per vraag verschillen.

2.4 Kwalitatief: verdiepende sessies

Na de analyse van de resultaten uit de digitale vragenlijst zijn in totaal 12 verdiepende bijeenkomsten en gesprekken gevoerd. Doel van de gesprekken was om te toetsen of de deelnemers zich herkennen in de resultaten en om meer duiding te geven aan die resultaten. Hierbij is doorgesproken met erkenningscommissies (6 bijeenkomsten), maar ook met interventieontwikkelaars (3), begeleiders van het erkenningstraject (2) en stakeholders (1).

Organisatie	**Gesproken met**	**Aantal aanwezigen**
Centrum Gezond Leven	Ontwikkelaars en stakeholders	5 ontwikkelaars en 2 stakeholders
Centrum Gezond Leven	Adviseurs/begeleiders	8 personen
Centrum Gezond Leven en Kenniscentrum Sport	Drie deelcommissies (2, 4 en 5)	11 personen
Kenniscentrum Sport	Ontwikkelaars	9 personen
Movisie	Stakeholders	2 personen
Movisie	Deelcommissie 6	10 personen
Nederlands Jeugdinstituut	Ontwikkelaars en stakeholders	15 ontwikkelaars en 4 stakeholders
Nederlands Jeugdinstituut	Drie deelcommissies (1,3 en10)	9 personen
Trimbos	Deelcommissie 9	5 personen
Trimbos	Secretariaat/begeleiders	3 personen
Vilans	Deelcommissie 8	7 personen
Vilans	Deelcommissie 7	5 personen.

Alle verslagen zijn geanalyseerd en per verslag zijn de onderwerpen beschreven die in het gesprek aan bod kwamen. Deze onderwerpen komen overeen met de onderwerpen uit de digitale vragenlijst van het evaluatie erkenningstraject. Vervolgens zijn genoemde opmerkingen op thema bij elkaar gezet. Niet alle opmerkingen zijn van toepassing op alle databanken/ organisaties. De thema's die aan de orde komen zijn:

a) Gebruik en meerwaarde interventies
b) Inhoud en aanbod kennisbanken
c) Erkenningstraject

De uitwerking van de thema's wordt beschreven aan het einde van het resultatenhoofdstuk.

3. Resultaten

In dit hoofdstuk worden de uitkomsten van de vragenlijsten beschreven. Eerst wordt een overzicht van de resultaten uit de basisvragenlijst geboden, die aan iedereen is voorgelegd. Daar waar opvallende verschillen zijn tussen de diverse groepen (gebruikers, ontwikkelaars, enzovoort), worden die bij de betreffende vragen vermeld. Vervolgens worden de uitkomsten van de aanvullende vragen aan ontwikkelaars beschreven, gevolgd door de resultaten van de aanvullende vragen die aan de leden van de erkenningscommissies zijn voorgelegd.

3.1 De basisvragenlijst

Gestart wordt met een beschrijving van de respondenten. In welk werkveld zijn zij actief en op welke wijze hebben zij met het erkenningstraject en/of de databanken te maken?

Tabel 2: Van welk kennisinstituut heeft u deze vragenlijst ontvangen?

Instituut	**%**	**(N)**
Movisie	26	(183)
Nederlands Jeugdinstituut	20	(139)
RIVM (Centrum Gezond Leven)	19	(134)
Kenniscentrum Sport	11	(76)
Trimbos instituut	9	(61)
Vilans	6	(43)
NCJ	4	(30)
Anders	5	(34)
Totaal	**100**	**(700)**

Uit tabel 2 blijkt dat van de 700 respondenten 26% de vragenlijst via Movisie heeft ontvangen, 20% via het Nederlands Jeugdinstituut en 19% via het RIVM/CGL. De respondenten die de vragenlijst via andere instituten of kanalen hebben ontvangen geven met name aan deze te hebben ontvangen via een GGD, GGZ, Pharos, VuMc of via een werkrelatie of collega.

Tabel 3: In welke sector werkt u?

Sector	**%**[1]	**(N)**
Sociaal Domein / Maatschappelijke Opvang / Welzijn	33	(233)
Gezondheidsbevordering en Preventie	25	(174)
Jeugdhulp (basiszorg, preventie of gespecialiseerde jeugdhulp)	14	(99)
Onderwijs	14	(96)
GGZ	13	(13)
Sport en Bewegen	13	(89)
Jeugd-GGZ	9	(64)
JGZ	8	(54)
Zorg voor mensen met een beperking	8	(53)
Ouderenzorg	6	(45)
Justitie	5	(36)
Anders, namelijk	11	(78)

[1]*Percentage is het percentage ten opzichte van de totale groep. Sommige respondenten werken in meerdere sectoren. Het totaal van de percentages is daardoor meer dan 100%.*

Tabel 3 laat zien dat een derde (33%) van de respondenten werkzaam is in het sociaal domein en een kwart werkzaam in de gezondheidsbevordering en preventie.

De respondenten werkzaam in het sociaal domein lijken vooral gebruikers te zijn die de databank ter inspiratie raadplegen. De respondenten die direct met het erkenningstraject te maken hebben (ontwikkelaar/eigenaar, lid erkenningscommissie, secretariaat/begeleider) zijn vooral werkzaam in de gezondheidsbevordering en preventie. Andere sectoren waar respondenten in werkzaam zijn, betreffen vooral kinderopvang of de onderwijs en onderzoek sector (onderzoek, universiteit, wetenschap) en in geringe mate overheid of gemeente.

Tabel 4: Bent u bekend met het erkenningstraject voor interventies?

Antwoord	**%**	**(N)**
Ja, ik ben bekend met het erkenningstraject.	42	(291)
Ja, ik en enkele collega's zijn bekend met het erkenningstraject.	15	(104)
Ja, ik en meerdere mensen uit mijn sector zijn bekend met het erkenningstraject.	22	(155)
Nee, ik ben niet bekend.	21	(150)
Totaal	**100**	**(700)**

Ruim driekwart (79%) van de respondenten is bekend met het erkenningstraject voor interventies (tabel 4). Hiervan geeft 37% aan dat ook collega's of andere mensen in hun sector met het traject bekend zijn. Opvallend is dat 21% het erkenningstraject niet kent. Uit de analyse blijkt dat deze groep vooral door Movisie en Trimbos benaderd is (respectievelijk 48% en 33% van 'hun' respondenten). Dit wordt waarschijnlijk deels veroorzaakt doordat ook via SWN en Federatie Opvang respondenten zijn geworven. Deze kennen het erkenningstraject mogelijk niet.

Tabel 5: Op welke manier heeft u te maken met erkende interventies uit de databanken?

Antwoord	**%**	**(N)**
Ik ben ontwikkelaar/eigenaar van een interventie.	44	(234)
Ik ben uitvoerder/gebruiker van één of meer erkende interventies als professional in de uitvoering.	13	(67)
Ik ben lid van de Erkenningscommissie Interventies.	11	(59)
Ik heb een of meer erkende interventies uit de databanken gebruikt ter inspiratie.	8	(41)
Ik ben uitvoerder/gebruiker als professional in beleid.	6	(31)
Ik ben secretaris/begeleider in het erkenningstraject.	5	(27)
Anders, namelijk….	13	(68)
Totaal	**100**	**(527)**

Uit tabel 5 valt op te maken dat de respondenten grofweg te onderscheiden zijn in twee groepen. De grootste groep respondenten (ruim 60%) is direct betrokken bij het erkenningstraject interventies ten behoeve van de databanken. Van het totaal is 44% van de respondenten ontwikkelaar/eigenaar van een interventie, 11% lid van een erkenningscommissie en 5% secretaris/begeleider in het erkenningstraject. De overige groep respondenten bestaat uit professionals (27%) die gebruik maken van één of meer erkende interventies (in beleid, uitvoering of ter inspiratie) of heeft op andere wijze (13%) te maken met de databanken. Bij Trimbos en NCJ zijn relatief meer de uitvoerende professionals bevraagd, ten opzichte van de andere instituten (respectievelijk 20% en 32%) en bij NJi en Kenniscentrum Sport zijn de ontwikkelaars relatief meer bevraagd (respectievelijk 64% en 63%). Een aantal respondenten geeft aan op een andere manier te maken te hebben met erkende interventies uit de databanken. De antwoorden zijn divers en variëren van het doen van onderzoek naar interventies, het werken als adviseur (bij gemeente(n), organisatie(s) of professional(s)). Daarnaast geeft een aantal respondenten aan 'bestuurlijk' of op meerdere manieren te maken te hebben met erkende interventies uit de databanken.

Tabel 6: Welke van onderstaande databanken met erkende interventies kent u?

Databank	**%**	**(N)**
Databank Effectieve Jeugdinterventies (NJi)	61	(410)
Databank Effectieve Sociale Interventies (Movisie)	37	(245)
Database Gezond en Actief Leven (RIVM/CGL)	35	(232)
Effectief Actief (Kenniscentrum Sport)	23	(151)
Databank Langdurige Zorg Gehandicapten (Vilans)	12	(80)
Erkenningstraject Interventies Langdurige GGZ (Trimbos)	15	(98)
Website www.justitieleinterventies.nl	12	(83)
Databank Langdurige Zorg Ouderen (Vilans)	11	(75)
Interventiebibliotheek (NCJ)	7	(47)
Anders, namelijk	2	(14)
Geen – einde vragenlijst	14	(95)
Totaal*	**229**	**(1530)**

Meerdere antwoorden mogelijk waardoor totaal percentage hoger is dan 100%.
Voor de 95 respondenten die hier 'Geen' antwoordden, is de vragenlijst na deze vraag afgelopen.

Van de verschillende databanken is de Databank Effectieve Jeugdinterventies onder de respondenten het meest bekend (tabel 6). Van de respondenten kent 61% deze databank. Op de tweede plaats staat, met 37%, de Database Effectieve Sociale Interventies (Movisie), gevolgd door de Database Gezond en Actief Leven met 35% (RIVM/CGL). Enkele respondenten (14) noemden nog andere databanken met interventies die zij kennen. Hier wordt overwegend de databank Gezonde School[1] Activiteiten genoemd. Mensen kunnen met meerdere databanken bekend zijn waardoor het totaal van de percentages in onderstaande tabel niet op 100% uitkomt.

Tabel 7: Welke databank is voor u het belangrijkst?

Databank	**%**	**(N)**
Databank Effectieve Jeugdinterventies (NJi)	33	(186)
Database Gezond en Actief Leven (RIVM/CGL)	21	(116)
Databank Effectieve Sociale Interventies (Movisie)	16	(90)
Effectief Actief (Kenniscentrum Sport)	12	(65)
Erkenningstraject Interventies Langdurige GGZ (Trimbos)	5	(27)
Databank Langdurige Zorg Ouderen (Vilans)	4	(20)
Databank Langdurige Zorg Gehandicapten (Vilans)	4	(20)
Website www.justitieleinterventies.nl	4	(18)
Interventiebibliotheek (NCJ)	2	(10)
Anders, namelijk	2	(11)
Totaal	**100**	**(564)**

Voor 33% van de respondenten is de Databank Effectieve Jeugdinterventies (NJi) het belangrijkst (tabel 7). Op de tweede plaats komt de Database Gezond en Actief Leven (RIVM/CGL) met 21% en op de derde plaats met 16% de Databank Effectieve en Sociale Interventies (Movisie). Respondenten die bij deze vraag kozen voor een andere databank gaven vooral aan meerdere databanken belangrijk te vinden. Een enkele respondent noemde andere bronnen als de databank Gezonde School Activiteiten, Pubmed en www.zorginzicht.nl.

[1] *Gezondeschool.nl is presenteert de interventies uit de databank Gezond en Actief Leven. Alleen is de presentatie van de interventies aangepast aan de taal en wensen van de scholen.*

Tabel 8: Meerwaarde van de databanken

Stelling	(Helemaal) oneens		Neutraal		(Helemaal) eens	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Een databank met een overzicht van erkende interventies vind ik zinvol.	2	(8)	5	(26)	93	(485)
Erkende interventies hebben een meerwaarde ten opzichte van niet-erkende interventies.	6	(31)	20	(102)	71	(386)
Een databank met een overzicht van erkende interventies is een belangrijk instrument voor de verbetering van de kwaliteit van interventies.	7	(37)	17	(86)	76	(392)
De informatie over erkende interventies uit de databank(en) is bruikbaar voor de praktijk.	5	(28)	20	(106)	74	(385)
De informatie over erkende interventies uit de databank(en) is bruikbaar voor het beleid.	5	(24)	22	(115)	73	(380)
De databank(en) geeft/geven een goed overzicht van de relevante interventies uit het veld (omdat ze de belangrijkste beschikbare interventies bevat(ten)).	12	(63)	25	(128)	63	(328)

Hoe oordeelt men over de databanken? Tabel 8 laat de uitkomsten zien van zes stellingen, waarop respondenten gereageerd hebben. Het gaat daarbij om de voor hen belangrijkste databank. Hoewel men in het algemeen positief is en een databank met overzicht van erkende interventies heel zinvol gevonden wordt (93%), wordt over de meerwaarde van erkende interventies opvallend veel Neutraal geantwoord (tussen de 17% en 25%). De meningen van de diverse groepen respondenten verschillen over de stelling: 'Een databank met een overzicht van erkende interventies is een belangrijk instrument voor de verbetering van de kwaliteit van interventies'. Van de interventieontwikkelaars is 68% het daarmee eens, maar de professionals in beleid (83%) en uitvoering (84%) zijn het daar vaker mee eens. Een relatief laag percentage (63%) vindt dat de databanken een goed overzicht geven van de belangrijkste relevante interventies uit het veld, 12% is het oneens met deze stelling. Vooral de begeleiders/ secretariaten zijn het hier minder vaak mee eens (48%). Van de professionals in beleid geeft 90% aan, dat de informatie uit de databank(en) bruikbaar is voor beleid.

Het opnemen van een interventie in een databank vinden de meeste respondenten goed. Dat wil niet zeggen, dat interventies die niet in een databank opgenomen zijn niet zouden deugen, vermelden een groot aantal respondenten. Veelvuldig maken respondenten, naast positieve opmerkingen, kritische kanttekeningen over het gebruik van interventies uit de databank. Zo merkt een respondent het volgende op: *'De databanken staan vrij ver af van de praktijk. Theoretisch dragen ze wel bij aan onderbouwde interventies, het helpt ontwikkelaars en onderzoekers. Echter, er is geen prikkel voor de praktijk om ook deze interventies te gebruiken. Het uiteindelijk gewenste doel van de databanken: meer gebruik van onderbouwde interventies, wordt dan ook nauwelijks gerealiseerd. Dit is jammer omdat hier wel een gapend gat ligt in de Nederlandse infrastructuur voor verspreiding en gebruik van interventies. Veel investeringen gaan hiermee verloren'.*

Naast de vraag om flexibiliteit en aanpassing aan de lokale context van in te zetten interventies, noemen respondenten ook ontbrekende perspectieven. Vooral ruimte voor programmatische interventies of integrale aanpakken wordt daarbij genoemd.

Tabel 9: Databanken geven inzicht

Stelling	(Helemaal) oneens		Neutraal		(Helemaal) eens	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)
De databanken met erkende interventies geven inzicht in de kwaliteit van interventies.	8	(40)	24	(122)	69	(351)
De databanken met erkende interventies geven inzicht in de effectiviteit van interventies.	9	(45)	30	(151)	61	(307)
De databanken met erkende interventies geven inzicht in de uitvoerbaarheid van interventies.	14	(73)	30	(152)	56	(288)
De erkenning van interventies draagt bij aan kwaliteitsverbetering in mijn sector.	4	(20)	17	(88)	79	(405)

Geven de databanken inzicht in kwaliteit, effectiviteit en uitvoerbaarheid van interventies? Uit tabel 9 blijkt dat volgens een ruime meerderheid (79%) de erkenning van interventies bijdraagt aan kwaliteitsverbetering in hun sector en dat de databanken ook inzicht geven in de kwaliteit van interventies (69%). Men is gematigder over de stelling dat de databanken inzicht geven in de uitvoerbaarheid van interventies: 56% is het hiermee eens; 30% zegt 'neutraal' en 14% is het hiermee oneens. Vooral de commissieleden (81%) en secretariaten (84%) zijn het relatief vaker eens met deze stelling, terwijl de professionals in de uitvoering het vaker oneens zijn (21%).

Verschillende respondenten voegen aan de stellingen toe dat de kwaliteit, effectiviteit en uitvoerbaarheid in de praktijk, bij daadwerkelijke uitvoering, moeten blijken. Verder missen respondenten informatie over implementatie (condities, draagvlak en financiering) en worden reviews van gebruikers van interventies wenselijk genoemd. Regelmatig wordt benadrukt dat kwaliteit en effectiviteit uiteindelijk afhangt van de competenties van de uitvoerder en de context waarin een interventie gebruikt wordt. Wat betreft kwaliteitsverbetering noemen verschillende respondenten dat dit vooral plaatsvindt door het maken van een goede beschrijving van een interventie. Om de kwaliteit in de sector te verhogen is meer aandacht voor implementatie nodig: *'Het zou een goed initiatief zijn om overheids-, zorg- en maatschappelijke organisaties te bewegen om enkel erkende interventies in te zetten. Ik denk dat hier een belangrijke taak is weggelegd bij de kennisinstituten en de ministeries/VNG in de richting van de uitvoeringsorganisaties en gemeenten. Binnen de opdrachtgevers/opdrachtnemers gesprekken kan hier mijn inziens aandacht voor worden gevraagd, of nog duidelijker hier een vereiste van maken'.*

Er worden diverse kritische opmerkingen gemaakt over de grote verschillen in de predicaten 'Goed beschreven', 'Goed onderbouwd en Effectief'. En dat de benaming van databanken als 'effectieve databanken' niet in overeenstemming is met de eerste twee predicaten. Om tot effectieve interventies te komen, benadrukken verschillende respondenten het belang om ontwikkeling en onderzoek te stimuleren en er ondersteuning en middelen voor ter beschikking te stellen.

Tabel 10: Draagvlak en gebruik

Stelling	(Helemaal) oneens		Neutraal		(Helemaal) eens		Weet niet	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)
In mijn sector kiezen professionals en vrijwilligers bij voorkeur voor het gebruik van erkende interventies.	25	(125)	27	(134)	38	(191)	10	(52)
Professionals in mijn sector vinden erkende interventies doorgaans goed toepasbaar in hun praktijk.	13	(63)	37	(186)	32	(163)	18	(91)
Inzetten van erkende interventies past bij de huidige werkwijze in mijn sector.	14	(68)	22	(110)	57	(288)	7	(37)

Hoe oordeelt men over het draagvlak en gebruik van erkende interventies? Slechts 38% van de respondenten geeft aan dat in hun sector de voorkeur uitgaat naar erkende interventies (tabel 10). De overige respondenten zijn het hiermee oneens (25%), Neutraal (27%) of weten het niet (10%). Tegelijkertijd vindt 57% dat het inzetten van erkende interventies past bij de huidige werkwijze in hun sector. Professionals in de uitvoering zijn het vaker eens met alle drie de stellingen (respectievelijk 52%, 47% en 80%).

Uit de reacties blijkt dat er verschillende redenen zijn dat erkende interventies niet worden ingezet in de sector. Een reden is bijvoorbeeld dat het erkenningstraject en de databanken nog onvoldoende bekend zijn in de sector. Daarnaast ziet men niet altijd direct de meerwaarde van een erkende interventie. '*Er is in de sociale sector nog weinig bekendheid, en men kan de meerwaarde niet inschatten'.* En '*voor veel partijen is (de meerwaarde van) het erkenningstraject niet bekend'.*

Ook gemeenten zijn bijvoorbeeld vaak niet op de hoogte van de databanken en de meerwaarde. Men loopt er tegenaan dat erkende interventies minder worden ingezet doordat gemeenten niet (willen) financieren. Of erkende interventies worden ingezet hangt erg af van een financiële tegemoetkoming. *'De keuze voor het gebruik van een erkende interventie ligt doorgaans niet bij de professionals zelf, aangezien op gemeenteniveau ingekocht wordt. De gemeente staat achter het principe van evidence based werken, maar heeft tegelijkertijd ook rekening te houden met andere zaken als beleid en budget'.*

Het is echter steeds moeilijker om financiering te krijgen voor de uitvoer van een erkende interventie. Een gemeente geeft aan dat zij met een iets minder intensieve aanpak meer mensen kunnen helpen. Maar ook andere partijen geven aan dat financiers niet altijd bereid zijn om te financieren.

Een andere belangrijke reden dat erkende interventies onvoldoende worden toegepast is dat er nog te weinig interventies zijn die erkend zijn in bepaalde sectoren. De keuze in de databank is te beperkt. *'Er zijn gewoonweg nog niet voldoende erkende interventies in mijn sector. Daarnaast zijn er veel goede interventies die nog niet erkend zijn. Mede doordat het zo'n lang en intensief traject is'.*

En *'Er zijn ook goede interventies (…) waarvoor geen erkenning wordt gevraagd vanwege de lange en vaak moeizame weg om tot een erkenning te komen (ondanks goede interne onderzoeksresultaten en gegevens). Dit maakt dat er vaak gekozen wordt voor de practice based interventies die in het werkveld bewezen effectief zijn, maar niet door NJI erkend worden als evidence based programma/interventie'.*

Tenslotte hechten professionals waarde aan de interventies waarmee zij al jaren werken. Men is overtuigd van eigen kennis en kunde en zet in op de interventies die zij zelf bedenken of goed vinden. Men acht zichzelf goed genoeg in staat om zelf een inschatting te maken. Het is lastig om oude gewoonten te veranderen. *'Binnen mijn organisatie hebben de maatschappelijk werkers, naar hun mening, zoveel kennis van zaken dat al hun interventies effectief zijn, daarom vindt men het zoeken naar en gebruiken van erkende interventies (evidence based of best practice) niet nodig'.*

En *'Het management vindt het belangrijk dat er gewerkt wordt met onze erkende methodiek ..., maar de medewerkers en vrijwilligers vinden dit niet automatisch belangrijk, maar werken eerder uit het 'hart'*".

Als laatste wordt genoemd dat erkende interventies onvoldoende aansluiten op de weerbarstige praktijk. *'In de sport willen vaak veel vrijwilligers en ook professionals zelf pionieren. Zich eerst verdiepen in wat elders werkt en vervolgens vertalen naar de eigen context is vaak lastiger. Daarnaast ontbreekt vaak ook de kennis van (de databases met) effectieve interventies'.*

Tabel 11: Het lokale beleid/mijn gemeente stimuleert het gebruik van erkende interventies

Antwoord	**%**	**(N)**
Ja	41	(207)
Nee	22	(111)
Weet ik niet	37	(185)
Totaal	**100**	**(503)**

Tabel 12: Ik vind het stimuleren van het gebruik van erkende interventies passen bij de rol van het lokale beleid

Hoewel circa 76% (tabel 12) van de respondenten vindt dat het stimuleren van gebruik van erkende interventies een rol van de gemeente is, weet 37% niet of de gemeente dit daadwerkelijk stimuleert (tabel 11). Ook zegt 41% van de respondenten dat de gemeente het gebruik van erkende interventies stimuleert.

Antwoord	**%**	**(N)**
(Helemaal) mee oneens	7	(35)
Neutraal	15	(76)
(Helemaal) mee eens	76	(382)
Weet ik niet	2	(12)
Totaal	**100**	**(503)**

Tweederde van de respondenten van het NCJ geeft aan dat de gemeenten het gebruik stimuleren, terwijl voor respondenten van Trimbos dat 20% is. Opvallend is dat 21% van de respondenten die de databank in beleid gebruiken, niet weet of hun gemeente het gebruik van erkende interventies stimuleert. De uitsplitsing naar kennisinstituut (databank) van deze tabel staat in bijlage 2.

Tabel 13: In mijn sector willen professionals en vrijwilligers hun interventie graag indienen voor erkenning

Antwoord	**%**	**(N)**
Ja	37	(185)
Nee	20	(100)
Weet ik niet	43	(218)
Totaal	**100**	**(503)**

Slechts 37% van de respondenten geeft aan dat in zijn/haar sector professionals hun interventie graag indienen voor het erkenningstraject; zie tabel 13. Een grote groep, 43%, zegt dit niet te weten.

Respondenten geven aan dat professionals hun interventies willen indienen via het erkenningstraject. Redenen daarvoor zijn bijvoorbeeld: *'Erkenning geeft zekere status'* en *'Erkenning stimuleert implementatie in de praktijk'*. Echter, de reden die het vaakst genoemd wordt is een impuls voor financiering. *'Interventies worden ook ingediend om te kunnen voldoen aan lokaal beleid en in aanmerking te komen voor financiering'.*

En *'Indienen is vooral zinvol rondom financiering, het is een zeer tijdsintensief en complex proces voor veel indieners en er zit niet echt een wens om in te dienen. Vaak is het toch een meer externe prikkel'.*

Men wil de interventie indienen, maar doet dit in veel gevallen niet. Opvallend vaak wordt genoemd dat de procedure van indienen te complex en te langdurig is. *'Het is heel veel werk, daar zien professionals vaak tegen op'.* En *'Dat willen zij zeker wel, maar het ontbreekt aan tijd/ budget. Invullen van het werkblad kost veel tijd, net als de verwerking van het commentaar van de commissie. Ook de her-erkenning iedere 5 jaar is een struikelblok qua tijd/budget'.* En *'Zoals hierboven geschetst, denken wij dat managers in onze organisatie vaker interventies voor erkenning zouden voordragen, als de indieningsprocedure wordt verlicht'.* Naast de reden dat het veel werk kost, ontbreekt het ook aan budget om de tijdsinvestering te doen, die het indienen vraagt. Ook wordt aangegeven dat de uitkomst (goedkeuring door de commissie) onzeker is, terwijl je dan al wel veel tijd en geld in het traject hebt gestoken. Men geeft ook aan dat het beschrijven van de interventie vaak te wetenschappelijk is. Deze expertise hebben professionals in de praktijk vaak niet. *'... En niet veel medewerkers zijn in staat tot het schrijven van zo'n interventie waardoor er externe schrijvers worden ingehuurd (kostbaar)...'.* En *'Ze willen wel, maar zijn gefrustreerd over de hoeveelheid werk die dat kost en vaak ook moeilijkheidsgraad, als zijnde niet-wetenschappers...'.*

De meerwaarde van de erkenning wordt ook niet altijd herkend. De inspanning om de interventie in te dienen vindt men het dan niet waard. *'De erkenningsprocedure is erg omslachtig en langdurig door de verschillende fasen die achtereenvolgens doorlopen moeten worden (1. Goed beschreven 2. Goed onderbouwd 3. Effectief) De erkenningsprocedure werkt kostenverhogend (waarvoor geen financieringsmogelijkheden zijn), voor ons bedragen de kosten tot nu toe circa € 50.000 en heeft weinig toegevoegde waarde (voor de aanbieders van interventies en voor de potentiële gebruikers), temeer omdat opname in een dergelijk systeem geen recht op financiering biedt (wel op sportimpulsaanvragen)'.* En *'… Verder vraagt men zich af wat de meerwaarde is om in de databank te staan. Pas op het moment dat er een (financiële) ondersteuning is zoals sportimpuls of jeugdimpuls dan willen mensen indienen omdat hun interventie meer dan voorheen afgenomen kan worden door gemeenten en scholen'.*

Bij het NJI speelt nog een andere kwestie. Bij het NJI worden veel interventies ingediend bij het erkenningstraject. De keerzijde aan dit succes is dat daardoor wachtlijsten ontstaan. *'Ja, alleen de doorlooptijden zijn veel te lang. Zeer demotiverend als je na hard werken je interventie indient en deze een half jaar later pas bekeken wordt. Ook haalt de praktijk de beschrijving vaak in. Het moet mogelijk zijn vaker een update toe te voegen met nieuwe kennis/onderzoek etc. zonder weer een half jaar op de commissievergadering te hoeven wachten'.* Andere kennisinstituten zouden in de toekomst hier ook mee te maken kunnen krijgen.

Tabel 14: Er wordt overwegend positief over het erkenningstraject gesproken in mijn sector

Antwoord	**%**	**(N)**
Positief	18	(81)
Neutraal	14	(64)
Wisselend	45	(204)
Negatief	5	(25)
Weet ik niet	18	(81)
Totaal	**100**	**(455)**

Opvallend is dat 45% aangeeft dat er wisselend gesproken wordt over het erkenningstraject in zijn of haar sector (tabel 14). Slechts 18% zegt dat er overwegend positief wordt gesproken en 5% overwegend negatief. Respondenten van Vilans geven vaker aan dat er positief gesproken wordt over het erkenningstraject (24-28%) en respondenten van het NJi geven vaker aan dat er negatief gesproken wordt (11%). De uitsplitsing naar kennisinstituut van deze tabel staat in bijlage 2. Dat er wisselend gesproken wordt over de erkenningstraject komt ook in de toelichtingen terug.

De meeste respondenten verklaren dat er tegengestelde opvattingen bestaan in hun sector. De 'voorstanders' benadrukken de meerwaarde van erkende interventies en gezamenlijke kwaliteitscriteria; ze dragen bij aan de kwaliteit en professionaliteit van de sector. De beschikbaarheid van een overzicht van effectieve interventies waarin men kan zoeken en waaruit men kan kiezen wordt als waardevol gezien. De 'tegenstanders' in de betreffende sector vinden de enorme tijdsinvestering niet opwegen tegen het resultaat. Ook wordt veelvuldig de kloof tussen theorie en praktijk betreurd en het rigide, bureaucratische karakter van het erkenningstraject.

Tabel 15: Werkzame elementen

	(Helemaal) oneens		Neutraal		(Helemaal) eens		Weet niet	
Stelling	**%**	**(N)**	**%**	**(N)**	**%**	**(N)**	**%**	**(N)**
Professionals in mijn sector zouden meer geholpen zijn door kennis over werkzame elementen van erkende interventies dan over een interventie als geheel.	7	(34)	17	(86)	71	(354)	5	(25)
Kennisinstituten moeten meer kennis aanbieden over de mogelijkheden en beperkingen van werkzame elementen.	2	(11)	14	(69)	81	(400)	4	(19)

Gemiddeld 71% van de respondenten vindt meer kennis over werkzame elementen van erkende interventies belangrijker dan kennis over een interventie als geheel (tabel 15). Op de stelling 'Kennisinstituten moeten meer kennis aanbieden over de mogelijkheden en beperkingen van werkzame elementen' antwoordt 81% positief.

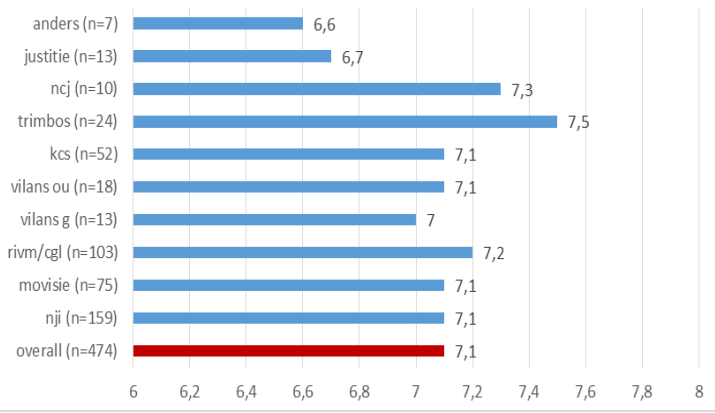
Tabel 15.1: Percentage dat het eens is met de stellingen over werkzame elementen, uitgesplitst naar doelgroep

	Gebruiker					
Stelling	**Uitvoering**	**Inspiratie**	**Beleid**	**Lid erkennings-commissie**	**Secretariaat/ begeleider**	**Ontwikkelaar**
Professionals in mijn sector zouden meer geholpen zijn door kennis over werkzame elementen van erkende interventies dan over een interventie als geheel.	83%	87%	83%	68%	63%	63%
Kennisinstituten moeten meer kennis aanbieden over de mogelijkheden en beperkingen van werkzame elementen.	83%	84%	90%	80%	83%	74%

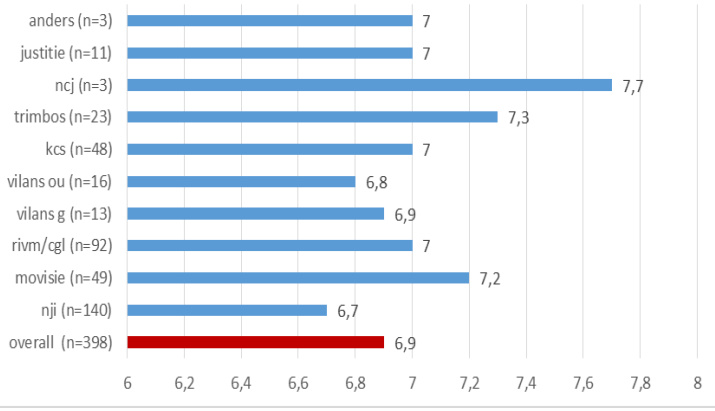
In tabel 15.1 zijn de uitkomsten van de stellingen over werkzame elementen weergegeven voor de verschillende gebruikersgroepen. Bij de stelling 'Professionals in mijn sector zouden meer geholpen zijn door kennis over werkzame elementen van erkende interventies dan over een interventie als geheel' tekent zich een tweedeling af tussen de groepen respondenten. De groep professionals die gebruik maakt van erkende interventies (in beleid, uitvoering of ter inspiratie) is het meer eens met de stelling dan de groep die direct betrokken is bij het erkenningstraject (ontwikkelaars, commissies en begeleiders).

Figuur 1 en 2: Algemeen oordeel (rapportcijfer)

Figuur 1.1: Cijfer databank



Figuur 1.2: Cijfer erkenningstraject



Over het algemeen worden zowel de databanken met erkende interventies (gemiddeld cijfer 7,1; sd 1,1) als het erkenningstraject van beschrijven en beoordelen (gemiddeld cijfer 6,9; sd 1,3) redelijk goed gewaardeerd. Dit valt op te maken uit figuren 1.1 en 1.2.

Van de respondenten beoordeelt 81% de databank als goed (cijfer 7-10); 3% beoordeelt de databank(en) als slecht (cijfer 1-4) en de overige 17% beoordeelt de databank als matig (cijfer 5-6). Voor het erkenningstraject is dat respectievelijk 70% goed, 6% slecht en 24% beoordeelt het erkenningstraject als matig. Van de verschillende bevraagde groepen zijn de leden van de erkenningscommissie het meest positief over zowel de databanken als het erkenningstraject. Zij geven gemiddeld een 7,6 voor de databanken en een 7,5 voor het erkenningstraject. Zowel de professionals in beleid en uitvoering als de interventieontwikkelaars zijn iets negatiever over het erkenningstraject. Die groepen geven het erkenningstraject allemaal gemiddeld een 6,7.

Respondenten die een laag cijfer geven aan de databank, vinden de databanken niet gebruiksvriendelijk, onoverzichtelijk, onvolledig en niet actueel. Uit de toelichtingen komt geen eenduidig beeld naar voren, want tegenover de negatieve beoordelingen staan even zo vaak positieve uitspraken over de databank: gemakkelijk in gebruik, goed benaderbaar, toepasbaar in de praktijk en overzichtelijk. Er wordt een aantal keer opgemerkt dat de onderlinge kwaliteit, ondanks het gezamenlijke traject, nogal verschilt. Als voorbeeld wordt genoemd dat het NJi als enige de oordelen bij niet-erkende interventies publiceert. Ook bij het cijfer over het erkenningstraject worden in de toelichting op het cijfer zowel positieve- als verbeterpunten aangedragen. Positieve punten gaan vooral over de gedegen begeleiding en het kwaliteitsaspect van het traject. Verbeterpunten gaan vooral over de tijdrovende procedure ('*kost wel heel veel tijd*'; '*lang en intensief traject*').

Op de open vraag 'Welke verbeterpunten zou u mee willen geven voor de databanken?' zijn veel reacties gekomen. In iets mindere mate geldt dit voor de vraag 'Welke verbeterpunten zou u mee willen geven voor het erkenningstraject?'. Gezien de overlap in antwoorden op beide vragen, worden ze gezamenlijk besproken. Verbeterpunten zijn vooral gegeven ten aanzien van de volgende aspecten:

- Databanken: functionaliteit en lay-out
  Een aantal respondenten merkt op dat de zoekfunctie verbeterd moet worden; interventies zijn moeilijk vindbaar ('*het gebeurt dat ik geen resultaat krijg, terwijl ik zeker weet dat ik wel een resultaat zou moeten krijgen*'). '*Maak het overzichtelijker*' is ook een opmerking die vaker wordt gemaakt.
- Aandacht voor werkzame elementen
  Veel respondenten suggereren om vooral in te zetten op effectieve/werkzame elementen en hier (in de databanken) overzichten van te geven.
- Aandacht voor de praktijk en communicatie
  Respondenten koppelen de focus op werkzame elementen aan de lokale invulling van een interventie: '*Interventies meer op basis van effectieve elementen rangschikken of zichtbaar maken, aangezien er altijd lokale aanpassingen nodig zijn en daarmee een keus voor diverse interventies passend in de lokale vraag en context mogelijk wordt*'. Daarnaast merkt men op dat in het erkenningstraject/de databanken meer aandacht besteed moet worden aan de bruikbaarheid voor de praktijk. '*We hebben mooie overzichten (..), maar het gaat er vooral om dat deze goede interventies dan ook gebruikt worden*'. Ook de communicatie over de databanken en het erkenningstraject richting het veld is voor verbetering vatbaar, zodat er meer bekendheid komt bij onder andere gemeenten, praktijk organisaties, branchevereniging et cetera ('*Meer proactief de markt op*').
- Procedure erkenningstraject
  Een groot aantal opmerkingen is gemaakt over de -tijdrovende- procedure van het erkenningstraject. Veel respondenten suggereren vereenvoudiging van het traject: minder 'star' en meer transparantie en flexibiliteit. Suggesties die meerdere malen worden gedaan zijn de mogelijkheid om rechtstreeks contact te hebben met de beoordelingscommissie, kortere procedure, eenvoudigere beschrijving ('*minder gedoe over formuleringen*') en meer ondersteuning.

3.2 Vragenlijst ontwikkelaars van interventies

Aan de groep ontwikkelaars van een interventie is verzocht om aanvullende vragen te beantwoorden. In totaal hebben 211 van de 234 (90%) ontwikkelaars, die gestart zijn met de vragenlijst, aan dit verzoek gehoor gegeven. Verschillende groepen ontwikkelaars hebben specifieke vragen gekregen. Per tabel wordt aangegeven welke groepen respondenten de vraag hebben beantwoord.

Tabel 16: Welke stelling is voor u het meest van toepassing?

Stelling	**%**	**(N)**
Ik heb deelgenomen aan het erkenningstraject en mijn interventie is erkend of onder voorbehoud erkend.	67	(141)
Ik neem momenteel deel aan het erkenningstraject.	21	(45)
Ik heb deelgenomen aan het erkenningstraject en mijn interventie is niet erkend.	6	(12)
Ik heb deelgenomen aan het erkenningstraject, maar ben voortijdig gestopt.	3	(7)
Ik overweeg om mijn interventie in te dienen bij het erkenningstraject.	3	(6)
Totaal	**100**	**(211)**

Tabel 16 laat zien dat de grootste groep respondenten interventieontwikkelaars zijn die al een positieve (onder voorbehoud) erkenning hebben ontvangen (67%) en degenen die nu in het erkenningstraject zitten (21%). De overige groep heeft deelgenomen maar de interventie is niet erkend (6%), is voortijdig gestopt (3%) of overweegt in te dienen (3%).

Tabel 17: Wat levert het erkenningstraject op?

Stelling: Het erkenningstraject…	**(Helemaal) mee oneens**		**Neutraal**		**(Helemaal) mee eens**	
	%	**(N)**	**%**	**(N)**	**%**	**(N)**
.. biedt een stimulans om het doel, de doelgroep en de aanpak van mijn interventie goed te definiëren.	11	(21)	11	(22)	79	(155)
.. biedt een stimulans om de factoren die uitvoerbaarheid van mijn interventie beïnvloeden goed in beeld te brengen.	10	(19)	13	(26)	77	(153)
.. biedt een stimulans om de (theoretische) onderbouwing (dat wil zeggen de relatie tussen doel, doelgroep en activiteiten en werkzame elementen) van mijn interventie te verhelderen.	10	(19)	9	(19)	81	(160)
.. stimuleert om onderzoek te doen naar de werkzaamheid van mijn interventie.	19	(38)	20	(41)	61	(119)
.. geeft een stimulans aan de toepassing van een interventie in de praktijk.	21	(42)	27	(55)	51	(101)

Deze vraag is gesteld aan alle interventieontwikkelaars. (deelnemend, erkend, niet-erkend, gestopt en overweegt deel te nemen)

Tabel 17 geeft de resultaten weer over wat het erkenningstraject oplevert. Een ruime meerderheid (77-81%) is van mening dat het erkenningstraject een stimulans biedt om de interventie te verhelderen met betrekking tot doel, doelgroep, aanpak, uitvoerbaarheid en de theoretische onderbouwing. Een kleinere groep, maar nog steeds de meerderheid (60%), vindt dat het erkenningstraject onderzoek naar de werkzaamheid van de interventie stimuleert. Men is minder overtuigd van de stimulans voor toepassing van een interventie in de praktijk, slechts de helft is het hiermee eens. Respondenten merken op dat het erkenningstraject een belangrijke stap is in het verder verspreiden van de interventie, maar dat een erkenning geen garantie is voor (verdere) toepassing in de praktijk.

Tabel 18: Wat is de voornaamste reden dat u mee doet of heeft gedaan?

Voornaamste reden voor deelname	**Huidige deelnemers**		**Deelgenomen**	
	%	**(N)**	**%**	**(N)**
Ik verwacht dat ik vanuit het erkenningstraject concrete feedback krijg, zodat ik de kwaliteit van mijn interventie kan verbeteren.	13	(5)	6	(9)
Ik verwacht dat ik vanuit het erkenningstraject concrete feedback krijg, zodat ik de kwaliteit van mijn interventie zichtbaar kan maken.	18	(7)	11	(16)
Ik wil graag dat mijn interventie opgenomen wordt in de databank, zodat anderen gebruik kunnen maken van mijn interventie.	45	(18)	53	(81)
Indiening is subsidie eis van financier (bijvoorbeeld ZonMw, gemeenten, VWS).	10	(4)	8	(12)
Ik verwacht dat een erkenning de kans op (extra) financiering voor implementatie verhoogt.	5	(2)	13	(19)
Erkenning verhoogt de kans op (extra) financiering voor (effect)onderzoek.	3	(1)	3	(5)
Anders	8	(3)	7	(10)
Totaal	**100**	**(40)**	**100**	**(152)**

Deze vraag is gesteld aan interventieontwikkelaars die op dit moment aan het erkenningstraject deelnemen of (gedeeltelijk) hebben deelgenomen.

Voor alle deelnemers aan het erkenningstraject is de belangrijkste reden om deel te nemen, dat anderen gebruik kunnen maken van de interventie (tabel 18). Huidige deelnemers vinden het ook belangrijk om door middel van feedback de kwaliteit van de interventie zichtbaar te maken en te verbeteren. Bij eerdere deelnemers is dat minder het geval (31% versus 17%).

Bij deze laatste groep speelt het argument van financiering juist een belangrijkere rol (erkenning een eis voor subsidie of de verwachting daartoe: 24% versus 18%).

Tabel 19: Aspecten van het indienen van interventie

Oordeel over aspecten erkenningstraject	Onvoldoende		Matig		Voldoende		Goed	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Hoe beoordeelt u de aangereikte materialen, zoals de handleiding.	2	(3)	17	(31)	53	(98)	29	(53)
Hoe beoordeelt u de beschikbare informatie over de procedure, zoals per e-mail of op de website.	2	(4)	12	(23)	56	(104)	29	(54)
Hoe beoordeelt u de duur van de procedure.	16	(30)	27	(49)	40	(74)	17	(32)
Hoe beoordeelt u de gestelde criteria ten behoeve van de beoordeling.	4	(8)	20	(36)	56	(103)	21	(38)
Hoe beoordeelt u het verzamelen van de benodigde informatie ten behoeve van het beschrijven.	2	(3)	14	(26)	63	(117)	21	(39)
Hoe beoordeelt u de gestelde eisen aan de beschrijving.	2	(4)	21	(39)	56	(104)	21	(38)
Hoe beoordeelt u de benodigde tijdsinzet met betrekking tot het beschrijven van de interventie.	24	(44)	33	(61)	32	(59)	11	(21)

Deze vragen zijn gesteld aan (eerdere) deelnemers aan het erkenningstraject (deelnemend, erkend, niet-erkend).

Tabel 19 laat zien dat over het algemeen de verschillende aspecten van het indienen van een interventie als voldoende tot goed worden beoordeeld (76%- 85%). Het gaat daarbij om de materialen zoals handleiding, informatie over de procedure, criteria ten behoeve van beoordeling en het verzamelen van benodigde informatie ten behoeve van de beschrijving en de eisen aan de beschrijving. Over de duur van de procedure is men duidelijk minder tevreden: 43% geeft 'onvoldoende' of 'matig' aan. Over de benodigde tijdsinvestering is men het minst tevreden: 57% zegt hier 'onvoldoende' of 'matig'. Een groot aantal respondenten merkt op dat het (te) veel tijd kost om de beschrijving op orde te krijgen; er wordt zeer veel gevraagd. Veel respondenten vinden de totale doorlooptijd vanaf het moment van beschrijven tot uiteindelijke erkenning erg lang.

Tabel 20: Feedback en verbetersuggesties van de begeleiders vanuit het kennisinstituut

Oordelen begeleiders	Onvoldoende		Matig		Voldoende		Goed		Niet van toepassing	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Hoe beoordeelt u de begeleiding van het kennisinstituut tijdens het schrijven.	5	(9)	16	(29)	45	(83)	35	(64)	0	(0)
Hoe beoordeelt u de inhoud van de feedback.	3	(5)	11	(20)	36	(66)	43	(79)	8	(15)
Hoe beoordeelt u de formulering/taalgebruik in de terugkoppeling.	1	(1)	7	(12)	35	(65)	48	(88)	10	(19)
Hoe beoordeelt u de vorm van de rapportage.	0	(0)	7	(12)	38	(70)	44	(82)	11	(21)

Deze vragen zijn gesteld aan (eerdere) deelnemers aan het erkenningstraject (deelnemend, erkend, niet-erkend).

Over het algemeen is men voldoende tot goed te spreken over de begeleiding vanuit het betreffende kennisinstituut; zie tabel 20. Dit geldt voor de feedback, de terugkoppeling en de vorm van de rapportage. Meerdere respondenten geven aan blij te zijn met de feedback en de ondersteuning, maar opgemerkt wordt ook dat de feedback soms tegenstrijdig is en dat begeleiding zeker geen garantie biedt voor erkenning.

Tabel 21: Feedback en verbetersuggesties van de erkenningscommissie

Oordeel erkenningscommissie	Onvoldoende		Matig		Voldoende		Goed	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Hoe beoordeelt u de inhoud van de feedback.	6	(8)	26	(38)	45	(65)	23	(34)
Hoe beoordeelt u de formulering/taalgebruik in de terugkoppeling.	2	(3)	17	(25)	52	(75)	29	(42)
Hoe beoordeelt u de vorm van de rapportage.	4	(6)	14	(20)	54	(78)	28	(41)

Deze vragen zijn gesteld aan ontwikkelaars/eigenaren van wie de interventie reeds is beoordeeld (erkend, niet-erkend) door de erkenningscommissie.

Een ruime meerderheid is redelijk positief over de terugkoppeling van de erkenningscommissie (score 'voldoende' of 'goed'); zie tabel 21. Wel wordt de inhoud van de feedback relatief het minst gunstig beoordeeld, met 26% score 'matig' en 6% score 'onvoldoende'.

Tabel 22: Indien uw interventie - in eerste instantie - een oordeel 'onder voorbehoud' heeft gekregen, in hoeverre vond u de gekregen feedback behulpzaam om de noodzakelijke punten aan te passen?

Feedback behulpzaam?	%	(N)
Helemaal niet	7	(7)
Een beetje	25	(26)
Behoorlijk	47	(49)
Heel erg	22	(23)
Totaal	**100**	**(105)**

Deze vraag is gesteld aan (eerdere) deelnemers aan het erkenningstraject (deelnemend, erkend, niet-erkend). Er waren 80 respondenten waarvoor deze vraag niet van toepassing was.

Twee derde van de indieners met een oordeel 'onder voorbehoud', geeft aan dat de feedback hen aanzienlijk heeft geholpen om de beschrijving aan te passen; zie tabel 22. Een derde is hier minder tevreden over.

Tabel 23: Hoe beoordeelt u de communicatie over het eindoordeel? (denk hierbij aan het contact direct na de beoordeling, de wijze van terugkoppeling etc.)

Communicatie eindoordeel	%	(N)
Onvoldoende	5	(7)
Matig	6	(9)
Voldoende	52	(75)
Goed	37	(54)
Totaal	**100**	**(145)**

Deze vraag is gesteld aan de categorieën erkend en niet-erkend.

Tabel 24: Bent u van plan om naar aanleiding van het commentaar van de commissie uw interventie aan te passen?

Interventie aanpassen	Interventie erkend		Interventie niet-erkend	
	%	(N)	%	(N)
Ja	59	(79)	36	(4)
Nee	41	(55)	64	(7)
Totaal	**100**	**(134)**	**100**	**(11)**

Deze vraag is gesteld aan de categorieën erkend en niet-erkend.

Bijna 90% van de respondenten is te spreken over de communicatie over het eindoordeel (tabel 23). Van de 11 niet-erkende interventies zijn 7 ontwikkelaars het enigszins eens met het oordeel van de commissie; 2 ontwikkelaars/eigenaren waren het niet eens met het oordeel en ook 2 waren het eens met het oordeel. Opvallend is dat een aanzienlijk deel van de respondenten aangeeft hun interventie niet aan te passen, naar aanleiding van opmerkingen van de commissie (tabel 24). Voor erkende interventies is dat ook niet direct nodig. Maar

slechts 4 van de 11 ontwikkelaars van niet-erkende interventies (36%) is van plan om hun interventie op basis van het commentaar van de commissie aan te passen. Vooral respondenten van Movisie (75%) en Trimbos (71%) zijn vaker niet van plan hun interventie aan te passen.

Tabel 25: In hoeverre voldeed het beoordelings-/erkenningstraject aan de verwachtingen die u vooraf had?

Erkenningstraject voldeed	**%**	**(N)**
Helemaal niet	8	(14)
Een beetje	40	(74)
Behoorlijk	47	(87)
Heel erg	5	(10)
Totaal	**100**	**(185)**

Deze vraag is gesteld aan momentele deelnemers, erkend en niet-erkend.

Bijna de helft van de respondenten geeft aan dat men (deels) andere verwachtingen van het erkenningstraject had dan daadwerkelijk ervaren (tabel 25). Respondenten merken hierbij vooral op dat het hele traject veel meer tijd heeft gekost dan vooraf ingeschat. Enkele citaten: '*inhoudelijk interessant, maar een megaklus*'; '*veel intensiever dan vooraf gedacht. Info daarover is niet toereikend*'; '*ik wist niet dat het zoveel werk was*'.

Tabel 26: her-erkenning en herbeoordeling

Her-erkenning/herbeoordeling van erkende interventies is belangrijk voor ……..	**…het up-to-date houden van de databank**		**…de kwaliteit van de databank**	
	%	**(N)**	**%**	**(N)**
Helemaal mee oneens	5	(6)	5	(6)
Mee oneens	7	(9)	7	(9)
Neutraal	14	(18)	14	(18)
Mee eens	51	(68)	51	(68)
Helemaal mee eens	24	(32)	24	(32)
Totaal	**100**	**(133)**	**100**	**(133)**

Deze twee vragen zijn gesteld aan deelnemers aan het traject met erkenning van hun interventie

Driekwart van de respondenten is van mening dat her-erkenning en herbeoordeling belangrijk zijn voor de kwaliteit en het up-to-date houden van de databank; zie tabel 26. Meerdere respondenten geven hier aan dat de termijn van 3 jaar (Goed beschreven) en 5 jaar (Goed onderbouwd en hoger) te kort is. Een aantal is van mening dat een goed product niet zo snel verandert en dat (een tijdrovende) her-erkenning binnen deze termijnen dan ook niet zoveel toevoegt. Sommige respondenten merken op dat her-erkenning een te zwaar middel is om voor alle interventies in te zetten en dat vooral gekeken moet worden naar actualiteit van de interventie.

3.3 Vragenlijst erkenningscommissies

Naast de basisvragenlijst is aan de leden van de erkenningscommissies verzocht om aanvullende vragen te beantwoorden. Van de 59 commissieleden die de basisvragenlijst hebben ingevuld, hebben 52 leden aan dit verzoek gehoor gegeven. De helft van de

Tabel 27: Aantal leden erkenningscommissies die extra vragen hebben beantwoord

Erkenningscommissie	**%**	**(N)**
NJi	50	(26)
RIVM/CGL	14	(7)
Movisie	10	(5)
Trimbos	10	(5)
Justitiële interventies	6	(3)
Vilans gehandicapten	4	(2)
Vilans ouderen	4	(2)
Kenniscentrum sport	4	(2)
Totaal	**100**	**(52)**

respondenten is lid van één van de erkenningscommissie van het NJi (tabel 27). Omdat het aantal respondenten van de overige erkenningscommissies klein is, beschrijven we alleen de resultaten voor de totale groep.

Tabel 28: Criteria voor de beoordeling

	(Helemaal) mee oneens		**Neutraal**		**(Helemaal) mee eens**	
Stelling	**%**	**(N)**	**%**	**(N)**	**%**	**(N)**
De criteria voor de beoordeling van interventies zijn relevant voor het specifieke veld van de commissie waarin ik zit.	4	(2)	10	(5)	86	(45)
De criteria voor de beoordeling van interventies zijn adequaat voor het specifieke veld van de commissie waarin ik zit.	8	(4)	12	(6)	80	(42)

Tabel 28 bevat de antwoorden op stellingen over criteria voor beoordeling. De meeste commissieleden vinden de criteria voor de beoordeling van interventies relevant (86% (Helemaal) mee eens) en adequaat (80% (Helemaal) mee eens) voor het specifieke veld van hun commissie.

Tabel 29: Relevantie interventies

	(Helemaal) mee oneens		**Neutraal**		**(Helemaal) mee eens**	
Stelling	**%**	**(N)**	**%**	**(N)**	**%**	**(N)**
Er worden relevante interventies voorgelegd.	2	(1)	15	(8)	83	(43)
Ik mis typen interventies of aanpakken.	17	(9)	46	(24)	37	(19)

Tabel 29 laat zien dat het overgrote deel (83% (Helemaal) mee eens) van de commissieleden vindt dat er relevante interventies worden voorgelegd. Een aantal respondenten merkt daarbij op dat er veel interventies over eenzelfde thema worden voorgelegd, terwijl de energie ook gestoken zou kunnen worden in doorontwikkeling van een al bestaande interventie. Ruim een derde van de commissieleden meent dat typen interventies of aanpakken ontbreken. Meerdere commissieleden missen interventies die in plaats van op een individu gericht zijn op een gemeenschap (community-aanpak) en op het beïnvloeden van de naaste omgeving en de maatschappij in bredere zin.

Tabel 30: Her-erkenning/herbeoordeling

Stelling	(Helemaal) mee oneens		Neutraal		(Helemaal) mee eens	
	%	(N)	%	(N)	%	(N)
Her-erkenning/herbeoordeling is belangrijk voor het up-to-date houden van de databank.	2	(1)	17	(9)	80	(42)
Her-erkenning/herbeoordeling is van belang voor de kwaliteit van de databank.	2	(1)	14	(7)	85	(44)

Herbeoordeling en her-erkenning is belangrijk voor het actueel houden, zo oordeelt 80% van de respondenten (tabel 30). Bovendien vindt 85% dat de kwaliteit van de databank verbetert, wanneer interventies na een bepaalde periode opnieuw worden beoordeeld en erkend. Meerdere respondenten merken op dat ze de termijn van vijf jaar te kort vinden. Termijnen van acht of tien jaar worden voorgesteld, omdat dit meer haalbaar zou zijn, gelet op de tijdsinvestering door de indieners van de interventies. Een aantal commissieleden vindt dat er bij een herbeoordeling mag worden verwacht of zelfs geëist dat interventies verder zijn ontwikkeld en dat er in de tussenliggende periode onderzoek is gedaan.

3.4 Verdiepende bijeenkomsten en gesprekken

Om de resultaten uit digitale vragenlijst beter te kunnen duiden, zijn 12 verdiepende bijeenkomsten en gesprekken gevoerd, vooral in bijeenkomsten met de erkenningscommissies (6), interventieontwikkelaars en stakeholders (4) en begeleiders/secretariaten (2). Op basis van besproken onderwerpen is een clustering gemaakt op drie thema's. Hieronder staan de belangrijkste uitkomsten van de verdiepende gesprekken beschreven. De opmerkingen en suggesties gaan soms breder dan de doelen en verantwoordelijkheden van het erkenningstraject en de databanken maar waren dusdanig relevant voor de implementatie van effectief werken in de praktijk dat ervoor gekozen is om ze mee te nemen bij deze evaluatie.

a) Gebruik en meerwaarde interventies

Er zijn goede databanken en een heleboel erkende interventies, maar in de praktijk kiezen professionals nog vaak niet voor een erkende interventie. Waarom worden (erkende) interventies wel/niet gebruikt? Hoe werken professionals in de praktijk? Welke drempels ervaren gebruikers? En is het bieden van informatie over werkzame elementen de sleutel?

<u>Professionals in de praktijk</u>

Allereerst wordt geconstateerd dat er verschillen zijn tussen sectoren in acceptatie, gebruik en belang van erkende interventies. Zo is in de jeugdhulp het gebruik van erkende interventies meer geaccepteerd dan in de andere sectoren. Verder worden de volgende redenen genoemd voor het beperkt gebruik van erkende interventies:

- het hardnekkig misverstand dat een interventie niet aangepast zou mogen worden;
- gewoontegedrag maakt dat professionals bij het oude en bekende blijven en erkende interventies niet toepassen;
- lange teksten in de databases schrikken professionals af;
- de respondenten uit het sociale domein zijn van mening dat in dit domein meer ad hoc problemen zijn, die om ad hoc oplossingen vragen. Hierdoor vinden ze de inzet van bestaande interventies minder passend.

In de gesprekken werden de volgende suggesties gedaan om gebruik van erkende interventies te stimuleren:

- het gebruik van interventies door professionals en de meerwaarde van interventies voor professionals moet onderdeel zijn van brede professionalisering. Voor professionals gaat erkenning niet alleen om erkende interventies, maar ook om erkenning van hun

vakmanschap, professie. Stel hun ervaringsdeskundigheid centraal. Hierbij kan gebruik van juiste (erkende) interventies onderdeel zijn. Sluit beter aan bij de eigen verantwoordelijkheid van de professional, hun keuzeproces en bij hun praktijk(methodes);
- sluit aan bij het kwaliteitsbeleid van de sector, als dat aan de orde is. Bijvoorbeeld bij het kwaliteitsbeleid van sociale domein of jeugdhulp;
- organiseer eigenaarschap en kwaliteit dicht bij instellingen en professionals, in samenwerking met kenniscentra. Maak indieners bij start duidelijk dat de beschrijvingen die zij maken primair bedoeld zijn voor de praktijk. Erkenning is belangrijk, maar uiteindelijk moet de praktijk er mee aan de slag.

Beleidsmakers en financiers

Aangegeven werd dat de meerwaarde/impact van erkenningstraject en databanken ook beïnvloed wordt door externe factoren en ontwikkelingen. Niet alleen door andere benaderingen per sector, maar ook door status en financiering door opdrachtgevers, zoals gemeenten. Zij bepalen wat er wordt ingekocht en hanteren daarbij hun eigen criteria. Er zou meer aandacht kunnen worden besteed aan communicatie, niet alleen met het werkveld (gebruikers), maar ook met beleidsmakers en financiers (gemeenten, VWS, zorgverzekeraars e.a.). Sommige gemeenten sturen wel, maar financieren niet. De verwachtingen ten aanzien van erkende interventies zijn hoog, maar wie betaalt? Gemeenten vragen bovendien vaak uitsluitend effectieve interventies, maar weten niet goed wat achter de term effectiviteit en kwaliteit schuilgaat. Geconstateerd wordt dat er een lacune in kennis bij gemeenten is. Een ander punt dat genoemd wordt, is de spanning tussen een *bottom up* benadering (aansluiten bij wat er speelt in de wijk) en de meer *topdown* benadering om erkende interventies in te zetten.

In de gesprekken werden de volgende suggesties gedaan:
- zet meer in op bewustwording bij en deskundigheidsbevordering van gemeenten over het belang en nut van erkende interventies;
- opdrachtgevers, subsidieverstrekkers voor onderzoek, managers, beroepsverenigingen, bestuurders, gemeenten en opleidingen moeten erkende interventies meer gaan uitdragen en het gebruik meer stimuleren.

b) Inhoud/aanbod databank en website

Er wordt wisselend gedacht over of het aanbod in databanken breed genoeg is (voldoende aanpakken voor diverse doelgroepen). De één vindt dat dit voldoende is, de ander vindt dit te smal. Dit is mede afhankelijk van hoe lang een databank al bestaat. Over het algemeen wordt geconstateerd, dat er nog veel verbeterd kan worden in aanbod van interventies. Er zijn relatief weinig interventies voor lage SES en weinig complexe interventies (enkelvoudige versus integrale interventies). De verkoopbaarheid van enkelvoudige interventies is gemakkelijker. Bepaalde interventies zijn er in overvloed (bijvoorbeeld overgewicht).

In de gesprekken werden de volgende suggesties gedaan:
- bespreek de 'volledigheid' van de databank met gebruikers. Waar liggen behoeftes;
- doorontwikkeling van bestaande interventies voor andere doelgroepen, indien daar vraag naar is, verdient aanbeveling (in plaats van een nieuwe interventie ontwikkelen);
- het is verstandig om interventies in de databank ook op andere manieren, dan alleen de website, te presenteren aan gebruikers;
- het is goed om ruimte te bieden aan programmatische interventies/integrale aanpakken;
- de verschillende databanken kunnen beter verwijzen naar elkaars interventies, of elkaars interventies over en weer opnemen. Dat gebeurt nu al: alle leefstijlinterventies voor jeugd bijvoorbeeld, zijn te vinden op Loketgezondleven.nl en ook in de databank Effectieve Jeugdinterventies en de bibliotheek van NCJ, wanneer deze voor de JGZ-professionals interessant zijn. Deze praktijk is blijkbaar nog niet duidelijk genoeg voor de gebruiker.

Suggesties voor verbetering van de websites:

- als de website veel interventies bevat, is een keuzehulp gewenst. Het gebruiken van erkende interventies moet de vanzelfsprekende en gemakkelijke keuze worden, bijvoorbeeld door ondersteuning bij het kiezen van interventies (bijvoorbeeld door gebruik te maken van de preventietoolkit van RIVM);
- de beschrijvingen op de website kunnen mogelijk minder talig. Daarin moet duidelijk worden wat de interventie voor jou kan betekenen (denk aan foto's, infographics of filmpjes);
- bekendheid van websites vergroten door aandacht ervoor te besteden in het onderwijs zoals al gebeurt op het gebied van leefstijl en welbevinden via Gezonde School.nl;
- uitvoerbaarheid interventies beter zichtbaar maken door filmpjes, gebruikerservaringen/reviews op website.

<u>Werkzame elementen</u>

In hoeverre kan een overzicht van werkzame elementen voor een groep van interventies of een specifiek thema een aanvulling zijn op het huidige erkenningstraject? Een goede definitie ontbreekt en het is wenselijk dat deze er komt. Vaak worden deze elementen werkzaam genoemd, maar er is nog nauwelijks onderzoek naar gedaan. Daarom wordt steeds vaker gesproken over kernelementen. Daarnaast bestaan er verschillende ideeën over werkzame elementen:

- over het beschrijven van werkzame elementen van een interventie wordt opgemerkt: '*Daar kan je alleen wat over zeggen, als er onderzoek naar gedaan is en dat is al ingewikkeld genoeg'*. Daarom klopt het niet om aan interventie-eigenaren te vragen om werkzame elementen te beschrijven;
- het noemen van werkzame elementen voor een groep van interventies of op een specifiek thema is een andere manier van denken, die aansluit bij professionals en als 'binnenkomer' kan werken om uiteindelijk met interventies te werken;
- er is het gevaar van verkeerde inzet van werkzame elementen. Dit kan leiden tot een inzet die niet past bij de context of voorwaarden om deze in te zetten.

c) Erkenningstraject

Over het erkenningstraject en onderliggende procedures is ook gesproken. Het erkenningstraject kan een grotere waarde krijgen, als het meer als een lerend proces wordt ingericht. '*Erkende interventies moeten de praktijk verder brengen. Kwaliteit in absolute zin is dus niet het enige doel van het erkenningstraject. Het zou erom moeten gaan dat professionals uit de praktijk (van elkaar) leren en zo stappen vooruit zette'.* Begeleiders bepleiten meer dialoog en vinden dat erkenningscommissies, ontwikkelaars en begeleiders meer als gelijkwaardige partners met elkaar zouden moeten optrekken in het traject. Dit betekent meer procesgericht en minder productgericht werken.

<u>Ondersteuning interventieontwikkelaars</u>

- Indiening voor erkenning blijft een grote inspanning. Bij ontwikkelaars is behoefte aan meer duidelijkheid en transparantie over de procedure van beschrijven en beoordelen. Daarnaast is juist verwachtingsmanagement nodig over wat dat vraagt qua tijd, moeite en competenties.
- Ontwikkelaars willen, mede vanwege lokale verschillen, wel doorgaan met de ontwikkeling van hun interventie. Dan gaat het om verschillende uitvoeringspraktijken, waarbij gebruik gemaakt wordt van bestaande erkende interventies, maar die op onderdelen wordt aangepast (bijvoorbeeld een interventie voor valpreventie gericht op een algemene doelgroep ouderen, die aangepast wordt voor de doelgroep Turken of Marokkanen).
- De criteria voor erkenning op een hoger niveau, zijn vanuit de praktijk soms lastig. De criteria vereisen onderzoek, waarvoor niet altijd voldoende budget beschikbaar is.

- Her-erkenning op hetzelfde niveau stelt eisen aan actualiteit van materiaal/interventie, update van literatuur en bewijs dat interventie nog aansluit bij de actuele (of nieuwe) context. Een her-erkenning stelt geen eisen aan nieuw onderzoek, noch ten aanzien van verdere ontwikkeling. Enkele respondenten stellen de vraag of doorontwikkeling niet belangrijker is dan her-erkenning.
- Enkele commissieleden zijn van mening dat de termijn van her-erkenning (5 jaar voor Goed Onderbouwd en Effectief) te kort is.

De suggestie wordt gedaan om vaker samen te werken met lectoraten van hogescholen, landelijke kenniscentra, (studenten van) universiteiten, die kunnen helpen bij het erkenningstraject. Ook wordt gesuggereerd dat meer begeleiding (persoonlijk contact) of 'maatjes indieners' kunnen helpen. Verder worden nog genoemd: indieners vouchers geven voor ondersteuning, indieners financieel belonen of deskundigen inzetten om de beschrijving te maken. Hiervoor kan samenwerking samen met subsidieverstrekkers een mogelijkheid bieden.

<u>Procedure, criteria en procesevaluatie</u>
- De erkenningsprocedure ziet er op papier goed uit, de eenduidigheid van het werkblad is goed, de criteria zijn helder. In de praktijk van erkenningscommissies wordt dit uiteenlopend uitgewerkt. De beoordelingen blijven subjectief, afhankelijk van de individuele beoordelaars. Tegelijkertijd is er behoefte om het werkblad en criteria flexibeler te hanteren, zodat deze beter aansluiten bij meerdere typen interventies. Beoordeling van integrale aanpakken en de bruikbaarheid op lokaal niveau vragen ook om meer flexibele criteria. In de praktijk blijkt dat het formuleren van smart doelen voor complexe en integrale aanpakken wat ingewikkelder is.
- Het belang van het aantonen van effectiviteit blijft belangrijk. Daarbij komt de behoefte aan alternatieven voor de RCT naar voren, evenals meer waardering voor kwalitatief onderzoek.
- Het blijft van belang om de mogelijkheid van het flexibel toepassen van interventies naar voren te brengen. Tegelijkertijd vraagt dit de nodige expertise en weten wat de kernelementen van een interventie zijn.
- In het kader van het eerder genoemde leerproces is de vraag of erkenning van een stap vooruit niet belangrijker is dan voldoen aan alle criteria. Het blijft een feit dat niet-erkende interventies gewoon uitgevoerd blijven worden. Dit roept vragen op over de waarde van het erkenningstraject.

Suggesties die aangedragen worden voor het functioneren van de commissies zijn:
- de beschikbaarheid van meer uiteenlopende expertises, die op afroep beschikbaar zijn voor commissies. Hieronder valt ook expertise uit de praktijk;
- meer uitwisseling tussen commissieleden van de verschillende commissies. Op basis van eerdere ervaringen wordt dit positief gewaardeerd. Dit wordt gezien als kwaliteit verhogend;
- uit een commissie-evaluatie (NJi) komt naar voren dat het perspectief van de wetenschap sterker naar voren komt, dan het perspectief van de praktijk. Dit kwam ook naar voren in gesprekken van Movisie en moet beter in balans gebracht worden.

4. Conclusies

Doel van deze evaluatie is om inzicht te krijgen in de manier waarop en de mate waarin het erkenningstraject en de databanken bijdragen aan de kwaliteitsverbetering van interventies in het veld. Ook is gevraagd naar mogelijke verbeterpunten.

De drie onderzoeksvragen van de evaluatie waren:
1. In hoeverre is de doelgroep van mening dat het erkenningstraject haar doelen bereikt (inzicht in kwaliteit, kwaliteitsverbetering en inzicht in werkzame elementen)?
2. In welke mate vindt de doelgroep de resultaten van het erkenningstraject, in de databanken, bruikbaar voor het beleid en voor de praktijk?
3. Wat zijn de succes- en verbeterpunten van het erkenningstraject?

Per onderzoeksvraag worden hieronder de conclusies beschreven. Daarnaast komen ook de 'mening commissieleden en interventieontwikkelaars' en 'aandachtspunten bij de interpretatie' aan bod.

1. In hoeverre bereikt het erkenningstraject haar doelen?
De databanken, die een overzicht bieden met erkende interventies, worden zeer zinvol gevonden (93%). Het draagt bij aan de kwaliteit en is bruikbaar voor professionals in beleid en uitvoering. Van de respondenten beoordeelt 81% de databank als goed (cijfer 7-10) en slechts 3% beoordeelt de databank(en) als slecht (cijfer 1-4). Voor het erkenningstraject is dat respectievelijk 70% goed en 6% slecht. De databanken bevatten echter nog niet altijd de meest belangrijke interventies uit het veld.

a) Inzicht in kwaliteit en kwaliteitsverbetering
De databanken geven inzicht in de kwaliteit van interventies en dragen bij aan kwaliteitsverbetering van de sector. Bijna 80% geeft aan dat het erkenningstraject bijdraagt aan de kwaliteitsverbetering van de betreffende sector. Ruim de helft (56%) van de respondenten vindt dat de databanken met erkende interventies inzicht geven in de uitvoerbaarheid van interventies. Een groot aantal is hier neutraal over (30%) of vindt dat de databanken geen inzicht geven in de uitvoerbaarheid (14%). Vooral professionals in beleid en uitvoering vinden de databanken een belangrijk instrument voor kwaliteitsverbetering in de sector. Maar er worden ook wel kritische kanttekeningen geplaatst. Aangegeven wordt dat de prikkel om erkende interventies te gebruiken in het werkveld vaak ontbreekt. Ook wordt aangegeven dat de databanken nog niet altijd goed bekend zijn in het werkveld.

b) Inzicht in werkzame elementen
Een groot deel van de respondenten (71%) vindt meer aandacht voor werkzame elementen belangrijk. Zij vinden kennis over werkzame elementen zelfs belangrijker dan kennis over een interventie als geheel. Vooral de groep professionals die gebruik maakt van een of meer erkende interventies (in beleid, uitvoering of ter inspiratie) is het daar mee eens (ongeveer 85% versus ongeveer 65% van de ontwikkelaars, erkenningscommissies en secretariaten). In de verdiepende gesprekken geven deelnemers aan dat deze ontwikkeling belangrijk is, maar dat er meer kennis en onderzoek nodig is om dit thema goed tot zijn recht te laten komen in het erkenningstraject.

2. Zijn het erkenningstraject en de databanken bruikbaar voor beleid en de praktijk?
Het inzetten van erkende interventies past bij de huidige werkwijze in de diverse sectoren, maar dat wordt nog niet altijd gedaan. Gemeenten stimuleren nog beperkt het gebruik van erkende interventies (41%), terwijl 76% van de respondenten vindt dat dit wel bij de rol van gemeenten past.

Opvallend is dat 21% van de respondenten die de databank voor beleid gebruiken, niet weet of hun gemeente het gebruik van erkende interventies stimuleert. Slechts 38% van de respondenten geeft aan dat in hun sector de voorkeur uitgaat naar erkende interventies. De overige respondenten zijn het oneens (25%), neutraal (27%) of weten niet of in hun sector de voorkeur uitgaat naar gebruik van erkende interventies (10%). Het is onduidelijk hoe deze percentages zich verhouden tot de 60% die vindt dat het inzetten van erkende interventies past bij de huidige werkwijze in hun sector. Er wordt vaak wisselend gesproken over het erkenningstraject, slechts 18% zegt dat er overwegend positief wordt gesproken in hun sector. Meerdere respondenten benadrukken het belang om ontwikkeling en onderzoek te stimuleren om tot effectieve interventies te komen. Daarvoor zijn, volgens de respondenten, ondersteuning en financiële middelen nodig.

3. Wat zijn de succes- en verbeterpunten?
Over het algemeen worden, door de ontwikkelaars, de verschillende aspecten van het indienen van een interventie als voldoende tot goed beoordeeld (76%- 85%). Een ruime meerderheid van de ontwikkelaars (77-81%) is van mening dat het erkenningstraject een stimulans biedt om de interventie te verhelderen met betrekking tot doel, doelgroep, aanpak, uitvoerbaarheid en de theoretische onderbouwing. Een kleinere groep, maar nog steeds de meerderheid (60%), vindt dat het erkenningstraject onderzoek naar de werkzaamheid van de interventie stimuleert. Men is minder overtuigd van de stimulans van het erkenningstraject voor toepassing van een interventie in de praktijk, slechts de helft is het hiermee eens. Over de begeleiding door het kennisinstituut bij het erkenningstraject en de feedback uit de erkenningscommissie, is men over het algemeen redelijk tevreden. Vooral over de benodigde tijdsinvestering is men het minst tevreden: 57% zegt hier 'onvoldoende' of 'matig'. Ook over de duur van de procedure is men duidelijk minder tevreden: 43% geeft 'onvoldoende' of 'matig' aan.

Op de open vragen over verbeterpunten van de databanken en het erkenningstraject zijn veel reacties gekomen. Deels komen die overeen met bovenstaande. Ook in de verdiepende gesprekken werden diverse suggesties voor verbetering genoemd. Verbeterpunten zijn vooral gegeven ten aanzien van de volgende aspecten:

- ***Databanken: functionaliteit en lay-out***
  Een aantal respondenten merkt op dat de zoekfunctie verbeterd moet worden; interventies zijn moeilijk vindbaar. Men ziet graag dat de organisaties hun informatie over interventies toegankelijker maken (filmpjes, eenvoudiger en korter, het toevoegen van reviews) en meer ondersteuning bieden bij het kiezen van interventies, bijvoorbeeld in de vorm van keuzehulp.

- ***Inhoud databank: voldoende aanbod?***
  Voor alle databanken geldt dat de diversiteit in het aanbod aan interventies verbeterd kan worden. Interventies die soms ontbreken zijn complexe en programmatische aanpakken en interventies voor de doelgroep lage SES.

- ***Aandacht voor werkzame elementen***
  Veel respondenten suggereren om vooral in te zetten op effectieve/werkzame elementen en hier (in de databanken) overzichten van te geven. Commissieleden en ontwikkelaars zien het belang in maar vinden dat de organisaties meer kennis moeten ontwikkelen over het identificeren en toepassen van werkzame elementen in de praktijk.

- ***Aandacht voor de praktijk en communicatie***
  Interventies vragen bijna altijd aanpassing aan de lokale context, daar moet ruimte voor zijn in de interventie (o.a. door het benoemen van de werkzame elementen of kernelementen). Daarnaast merkt men op dat de organisaties van het erkenningstraject/ de databanken meer aandacht moeten besteden aan het gebruik door de praktijk. Een

suggestie is om meer aan te sluiten bij bestaand kwaliteitsbeleid van de betreffende sector en erkenning onderdeel te maken van een breder professionaliseringstraject. Verder is het belangrijk dat interventies nog meer op andere plaatsten dan alleen de databanken gevonden kunnen worden (bijvoorbeeld in richtlijnen, handreikingen en toolkits). Dat gebeurt nu ook al maar er is verbetering op dit vlak mogelijk. Ook de communicatie over de databanken en deskundigheidsbevordering over het erkenningstraject richting het veld is voor verbetering vatbaar, zodat er meer bekendheid komt bij onder andere gemeenten, praktijkorganisaties en brancheverenigingen. Zij kunnen het belang van het erkenningstraject meer uitdragen.

- ***Procedure erkenningstraject***
  Een groot aantal opmerkingen is gemaakt over de -tijdrovende- procedure van het erkenningstraject. Veel respondenten suggereren vereenvoudiging van het traject: minder 'star' en meer transparantie en flexibiliteit. Suggesties die meerdere malen worden gedaan zijn de mogelijkheid om rechtstreeks contact te hebben met de beoordelingscommissie, meer frequente beoordelingsmomenten (geldt vooral voor de erkenningscommissie psychosociale interventies van het NJi waar als gevolg van een groot aanbod van interventies een wachtlijst is ontstaan), kortere procedure, eenvoudigere beschrijving ('minder gedoe over formuleringen'), meer ondersteuning bij het beschrijven. Suggesties die men daarbij heeft zijn ondersteuning door lectoraten, maatjes indieners, vouchers voor ondersteuning (voor hulp van een deskundige of financiële vergoeding). Tot slot adviseerden begeleiders van het erkenningstraject om er meer een lerend traject van te maken in plaats van een beoordelingstraject.

- ***Criteria: complexe en programmatische interventies***
  Criteria zijn helder maar worden door verschillende commissies uiteenlopend toegepast. Dit heeft vooral te maken met de ontwikkeling van de sector (met betrekking tot evidence based practice). Ook is er behoefte aan een meer flexibele toepassing van criteria en werkblad bij complexe en programmatische interventies.

- ***Criteria: aantonen effectiviteit***
  Er is een groeiende behoefte aan alternatieven voor de Randomized Controlled Trial en meer waardering voor kwalitatief onderzoek.

Mening commissieleden en interventieontwikkelaars
De commissieleden zijn over het algemeen positief over de databanken en het erkenningstraject. De criteria voor beoordelen vinden zij relevant en adequaat voor het betreffende werkveld, er worden relevante interventies aan de commissies voorgelegd. Wel mist ruim een derde van deze groep respondenten bepaalde typen interventies of aanpakken. Her-erkenning van interventies wordt door de leden van de erkenningscommissie belangrijk gevonden, zowel voor het up-to-date houden van de databanken (81%) als voor de kwaliteit van de databanken (85%). Ook interventieontwikkelaars vinden her-erkenning van interventies belangrijk (zowel up-to-date houden als kwaliteit van de databanken: 75%). Deze percentages liggen iets lager dan bij de leden van de erkenningscommissies. Tot slot is er in de gesprekken met de commissieleden een aantal verbeterpunten naar voren gekomen zoals meer aandacht voor het perspectief van de praktijk in de commissie en een bredere schil van commissieleden op afroep beschikbaar.

Aandachtspunten voor interpretatie van de conclusies
Het evaluatieonderzoek kent enkele beperkingen, waarmee bij interpretatie van de conclusies rekening moet worden gehouden. Allereerst is het aantal respondenten niet evenredig verdeeld over de kennisinstituten en databanken; NJi, RIVM en Movisie hebben een groot aandeel in de overall uitkomsten (ruim 60%). Resultaten die op basis van de overall analyses gepresenteerd worden, gelden soms niet voor een afzonderlijk kennisinstituut. Dit is ondervangen door, indien er opvallende verschillen tussen kennisinstituten/databanken werden

waargenomen, dit te vermelden in de tekst. Ook is een uitsplitsing naar 'belangrijkste databank' opgenomen in tabel 2.
Daarnaast zijn ook de doelgroepen niet gelijk verdeeld; ruim 60% van de respondenten is direct betrokken bij het erkenningstraject, waarvan de grootste groep de ontwikkelaars van een interventie zijn. De overige groep respondenten bestaat uit professionals die gebruik maken van één of meer erkende interventies (in beleid, uitvoering of ter inspiratie) en/of gebruik maken van de databank (27%). De groep gebruikers is daarmee beperkt. De doelgroep ontwikkelaars bestaat voor een groot deel (67%) uit ontwikkelaars die al een positieve (onder voorbehoud) erkenning hebben ontvangen. Dat is niet verwonderlijk omdat een meerderheid van de ingediende interventies erkend wordt, maar ook hierbij moet rekening worden gehouden met het feit dat een bepaalde subgroep oververtegenwoordigd is in de resultaten.

5. Aanbevelingen

De conclusies uit de vorige hoofdstukken leiden tot een aantal aanbevelingen. Deze worden hier beschreven. Het is niet verstandig en waarschijnlijk ook niet mogelijk, om alle aanbevelingen gelijktijdig aan te pakken. Eind 2018 bepaalt het Samenwerkingsverband Erkenning Interventies, waarin alle bij het erkenningstraject aangesloten instituten vertegenwoordigd zijn, de prioriteiten en welke onderdelen als eerste aangepakt worden.

Stimuleren bekendheid en gebruik van erkende interventies: gemeenten
Gemeenten spelen een belangrijke rol in het stimuleren van gebruik van erkende interventies. Wethouders en beleidsmakers zijn echter niet altijd bekend met de erkende interventies en het erkenningstraject.
Ontwikkel een communicatietraject voor gemeenten. Maak de gemeenten beter bekend met het erkenningstraject en meer deskundig op het inzetten van erkende interventies, zodat zij er voor zorgen dat de inzet van erkende interventies meer vanzelfsprekend wordt. Neem hierin ook andere groepen mee zoals beleidsmakers en bestuurders, managers en andere financiers (zoals zorgverzekeraars).

Stimuleren bekendheid en gebruik van erkende interventies: professionals
Verschillende redenen maken dat erkende interventies beperkt bekend zijn en gebruikt worden. Hiervoor zijn ook verschillende oplossingen:

- *Laat professionals zien hoe je interventies aanpast aan de lokale context. Werk voorbeelden uit waarin een interventie op een verantwoorde wijze is aangepast (bijvoorbeeld via story telling) en communiceer hierover via de verschillende kanalen. Organiseer workshops hierover. Werk daarmee aan het verbeteren van de beeldvorming rondom interventies, 1) interventies vragen om een investering die zich later terugbetaalt, 2) interventies zijn flexibel toepasbaar, maatwerk is mogelijk.*
- *Verken waar het gebruik van erkende interventies in bestaand kwaliteitsbeleid of een brede professionaliseringsslag opgenomen kan worden. Start met 1-2 sectoren waarin al dergelijke systemen zijn. Binnen de Richtlijnen Jeugdhulp en Jeugdbescherming zijn bijvoorbeeld alleen erkende interventies opgenomen.*
- *Maak het professionals en beleidsmakers en hun organisaties makkelijker om voor een erkende interventie te kiezen. Verbeter de functionaliteit en zoekcriteria van de databanken. Ontwikkel instrumenten om professionals te helpen bij het kiezen. Sluit hierbij aan op bestaande ontwikkelingen in de verschillende sectoren (Bijvoorbeeld: Preventie toolkit, Interventiewijzer Gezond en Sociaal, Preventiematrix).*
- *Zoek verbinding met het onderwijs. Introduceer erkende interventies en het erkenningstraject bij relevante opleidingen.*

Procedure: werkblad
Een belangrijk aandachtspunt is het arbeidsintensieve traject om interventies in te dienen.
Ga na waar de procedure en het werkblad vereenvoudigd kunnen worden met behoud van kwaliteit. Verken op welke manier professionals nog meer ondersteund kunnen worden bij het indienen. Bekijk daarbij de in het evaluatietraject ingebrachte ideeën over vouchers, samenwerking met lectoraten, et cetera).

Complexe en programmatische interventies
De databanken bevatten beperkt complexe en programmatische interventies en interventies voor de lage SES. Mogelijk ontbreken criteria die aansluiten bij dit soort interventies.
Verken welke criteria ontbreken en of een flexibeler set van criteria wenselijk en mogelijk is.

Criteria: effectiviteit
Er is steeds meer waardering voor en behoefte aan erkenning van kwalitatief onderzoek naar effectiviteit van interventies. Zowel ontwikkelaars als commissies staan hier positief tegenover. Het is echter lastig om de bewijslast van kwalitatief onderzoek te beoordelen.
Ontwikkel instrumentarium om kwalitatief onderzoek naar effectiviteit van interventies te kunnen beoordelen.

Inzicht in uitvoerbaarheid van een interventie
Het erkenningstraject geeft inzicht in kwaliteit, effectiviteit en iets minder in de uitvoerbaarheid van de interventies.
Ga met het veld na welke informatie over uitvoerbaarheid mist. En hoe kan deze informatie aantrekkelijk vanuit de databanken aangeboden worden. Denk hierbij bijvoorbeeld aan filmpjes, uitwisseling tussen gebruiker en ontwikkelaar.

Meer kennis over werkzame elementen
Inzicht in werkzame elementen vinden professionals belangrijk. Het is echter een breed begrip en de kennisinstituten moeten meer kennis en inzicht bieden om dit thema verder uit te kunnen werken.
Concreet gaat het om het ontwikkelen van een eenduidige en gemeenschappelijke definitie van werkzame elementen en een werkwijze voor het maken van een overzicht van werkzame elementen op een specifiek thema of doelgroep. De aangesloten kennisinstituten hebben dit al tot één van hun belangrijkste ontwikkelthema's voor de komende jaren gekozen. Ook hebben ZonMw en het Nederlands Jeugdinstituut hier een zeer intensief traject op gezet met 6 verschillende consortia. De resultaten zijn over twee jaar beschikbaar.

Aanpassen doelen
Tien jaar geleden zijn de doelen van het erkenningstraject vastgesteld. Sinds die tijd zijn de spelers en het veld door decentralisaties veranderd. Mogelijk zijn de behoeftes anders dan tien jaar geleden.
Ga met professionals, opdrachtgever(s), stakeholders en financiers na of de doelen aansluiten bij de veranderde context en de wensen van het veld (professionals en instellingen) en (lokale) beleidsmakers.

Slotbeschouwing
Over het algemeen worden zowel het erkenningstraject als de verschillende databanken als heel nuttig ervaren. Het schort vooral aan het daadwerkelijk gebruik van erkende interventies. Ook de procedure voor erkenning verdient aandacht. De kennisinstituten hebben de opdracht om het gebruik van erkende interventies en de bekendheid van de databanken te stimuleren, door ze via verschillende communicatiekanalen onder de aandacht te brengen, maar hebben geen mogelijkheden voor daadwerkelijke implementatie. Dat is de taak van andere (uitvoerende) organisaties.

Bijlage 1: De vragenlijst

1. Vragenlijst erkende interventies

Met deze vragenlijst willen wij een beeld krijgen van uw oordeel over de waarde van goed beschreven en erkende interventies en over het erkenningstraject voor de kwaliteitsverbetering van interventies in uw werkveld. Daarbij willen wij nagaan welke mogelijke verbeterpunten er zijn.

Ter toelichting het volgende. Met interventies bedoelen we aanpakken, programma's, behandelingen, etc. die voor groepen of individuen worden ingezet in de sector waarvoor u werkt. Deze interventies kunnen in het zogenoemde erkenningstraject beschreven worden en vervolgens beoordeeld worden op kwaliteit, uitvoerbaarheid en effectiviteit. Interventies die aan bepaalde criteria voldoen worden erkend door onafhankelijke commissieleden/beoordelaars.

Erkende interventies worden gepubliceerd in verschillende online overzichten (databanken), afhankelijk van de sector(en) waarvoor de interventie relevant is.

Het invullen duurt ongeveer 10 minuten. Als u zelf een interventie hebt laten beoordelen, krijgt u enkele extra vragen over uw persoonlijke ervaringen.

U kunt de vragenlijst invullen tot 16 juli 2017. Vul de vragenlijst in één keer helemaal in, ingevulde gegevens worden niet onthouden als u halverwege stopt. Alvast hartelijk dank voor het invullen!

2. Vanuit welk kennisinstituut heeft u deze vragenlijst ontvangen?

(State one answer only)

- ☐ Kenniscentrum Sport
- ☐ Movisie
- ☐ Nederlands Centrum Jeugdgezondheid (NCJ)
- ☐ Nederlands Jeugdinstituut (NJi)
- ☐ RIVM (Centrum Gezond Leven)
- ☐ Trimbos-instituut
- ☐ Vilans

Anders, namelijk

_ _

_ _

_ _

3. In of voor welke sector werkt u? (meerdere antwoorden mogelijk)

(Multiple answers allowed)

- ☐ Gezondheidsbevordering en Preventie
- ☐ GGZ
- ☐ Jeugd-GGZ
- ☐ Jeugdhulp (basiszorg, preventie of gespecialiseerde jeugdhulp)
- ☐ JGZ
- ☐ Justitie
- ☐ Onderwijs
- ☐ Ouderenzorg
- ☐ Sociaal Domein / Maatschappelijke Opvang / Welzijn
- ☐ Sport en Bewegen
- ☐ Zorg voor mensen met een beperking

Anders, namelijk

_ _

_ _

4. Bent u bekend met het erkenningstraject voor interventies?

(State one answer only)

- ☐ Ja, ik ben bekend met het erkenningstraject
- ☐ Ja, ik en enkele collega's zijn bekend met het erkenningstraject
- ☐ Ja, ik en meerdere mensen uit mijn sector zijn bekend met het erkenningstraject
- ☐ Nee, ik ben niet bekend met het erkenningstraject

5. Op welke manier heeft u te maken met erkende interventies uit de databanken? Klik het antwoord aan dat het meest op u van toepassing is.

(State one answer only)

- ☐ Ik ben uitvoerder/gebruiker van één of meer erkende interventies als professional in de praktijk
- ☐ Ik heb een of meer erkende interventies uit de databanken gebruikt ter inspiratie
- ☐ Ik ben ontwikkelaar/eigenaar van een interventie
- ☐ Ik ben uitvoerder/gebruiker van één of meer erkende interventies als professional in beleid
- ☐ Ik ben lid van de Erkenningscommissie Interventies
- ☐ Ik ben secretaris/begeleider in het erkenningstraject

Anders, namelijk

_ _

_ _

6. Welke van onderstaande databanken met erkende interventies kent u? (meerdere antwoorden mogelijk)

(Multiple answers allowed)

- ☐ Databank Effectieve Jeugdinterventies (NJi)
- ☐ Databank Effectieve Sociale Interventies (Movisie)
- ☐ Database Gezond en Actief Leven (RIVM/CGL)
- ☐ Databank Langdurige Zorg Gehandicapten (Vilans)
- ☐ Databank Langdurige Zorg Ouderen (Vilans)
- ☐ Effectief Actief / Menukaart, databank voor sport- en beweeginterventies (Kenniscentrum Sport)
- ☐ Erkenningstraject Interventies Langdurige GGZ (Trimbos)
- ☐ Interventiebibliotheek (NCJ)
- ☐ Website www.justitieleinterventies.nl
- ☐ Geen (u kunt de vragenlijst nu afsluiten)

Anders, namelijk

_ _

_ _

7. Welke databank is voor u het belangrijkste? Houd deze databank voor ogen bij het verder invullen van de vragenlijst.

(State one answer only)

- ☐ Databank Effectieve Jeugdinterventies (NJi)
- ☐ Databank Effectieve Sociale Interventies (Movisie)
- ☐ Database Gezond en Actief Leven (RIVM/CGL)
- ☐ Databank Langdurige Zorg Gehandicapten (Vilans)
- ☐ Databank Langdurige Zorg Ouderen (Vilans)
- ☐ Effectief Actief / Menukaart, databank voor sport- en beweeginterventies (Kenniscentrum Sport)
- ☐ Erkenningstraject Interventies Langdurige GGZ (Trimbos)
- ☐ Interventiebibliotheek (NCJ)
- ☐ Website www.justitieleinterventies.nl

Anders, namelijk

_ _

_ _

8. Hoe hebt u gehoord van bovenstaande databank(en)? (meerdere antwoorden mogelijk)

(Multiple answers allowed)

- ☐ Via een nieuwsbrief
- ☐ In beleidsdocumenten van VWS
- ☐ Van collega's
- ☐ Door samenwerking met een van de ondersteunende instituten (NJi, NCJ, Movisie, Trimbos-instituut, Kenniscentrum Sport, RIVM en Vilans)
- ☐ Via websites van (één van) de databanken

Anders, namelijk

_ _

_ _

9. Er volgen nu stellingen waarbij u kunt aangeven in welke mate u het eens bent met de stelling.

(State only one answer per question)

	helemaal mee oneens	mee oneens	noch mee eens, noch mee oneens	mee eens	helemaal mee eens
Een databank met een overzicht van erkende interventies vind ik zinvol	□	□	□	□	□
Erkende interventies hebben een meerwaarde ten opzichte van niet-erkende interventies	□	□	□	□	□
Een databank met een overzicht van erkende interventies is een belangrijk instrument voor de verbetering van de kwaliteit van interventies	□	□	□	□	□
De databank(en) geeft/geven een goed overzicht van de relevante interventies uit het veld (omdat ze de belangrijkste beschikbare interventies bevat(ten))	□	□	□	□	□
De informatie over erkende interventies uit de databank(en) is bruikbaar voor de praktijk	□	□	□	□	□
De informatie over erkende interventies uit de databank(en) is bruikbaar voor het beleid	□	□	□	□	□

Ruimte voor toelichting

_ _

_ _

_ _

10. In welke mate bent u het eens met onderstaande stellingen?

(State only one answer per question)

	helemaal mee oneens	mee oneens	noch mee eens, noch mee oneens	mee eens	helemaal mee eens
De databanken met erkende interventies geven inzicht in de kwaliteit van interventies	☐	☐	☐	☐	☐
De databanken met erkende interventies geven inzicht in de effectiviteit van interventies	☐	☐	☐	☐	☐
De databanken met erkende interventies geven inzicht in de uitvoerbaarheid van interventies	☐	☐	☐	☐	☐
De erkenning van interventies draagt bij aan kwaliteitsverbetering in mijn sector	☐	☐	☐	☐	☐

Ruimte voor toelichting

_ _

_ _

_ _

11. In welke mate bent u het eens met onderstaande stellingen?

(State only one answer per question)

	helemaal mee oneens	mee oneens	noch mee eens, noch mee oneens	mee eens	helemaal mee eens	*weet ik niet
In mijn sector kiezen professionals en vrijwilligers bij voorkeur voor het gebruik van erkende interventies	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Professionals en vrijwilligers in mijn sector vinden erkende interventies doorgaans goed toe te passen in hun praktijk	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Inzetten van erkende interventies past bij de huidige werkwijze in mijn sector	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Ruimte voor toelichting

_ _

_ _

12. Het lokale beleid / mijn gemeente stimuleert het gebruik van erkende interventies

(State one answer only)

□ ja

□ nee

□ weet ik niet

13. Ik vind het stimuleren van het gebruik van erkende interventies passen bij de rol van het lokale beleid

(State one answer only)

helemaal mee oneens	mee oneens	noch mee eens, noch mee oneens	mee eens	helemaal mee eens	*weet ik niet
□	□	□	□	□	□

14. In mijn sector willen professionals en vrijwilligers hun interventie graag indienen voor erkenning via het erkenningstraject van de databank.

(State one answer only)

□ ja

□ nee

□ weet ik niet

15. Toelichting:

_ _

_ _

16. Hoe wordt er in uw sector overwegend gesproken over het erkenningstraject van de gezamenlijke databanken?

(State one answer only)

- ☐ Negatief
- ☐ Wisselend
- ☐ Neutraal
- ☐ Positief
- ☐ Weet ik niet

17. Toelichting:

_ _

18. Geef aan in hoeverre u het eens bent met onderstaande stellingen

(State only one answer per question)

	helemaal mee oneens	mee oneens	noch mee eens, noch mee oneens	mee eens	helemaal mee eens	*weet ik niet
Professionals en vrijwilligers in mijn sector zouden meer geholpen zijn door kennis over werkzame elementen van meerdere interventies (doelgroep/thema specifiek) dan over één interventie	☐	☐	☐	☐	☐	☐
Kennisinstituten moeten meer kennis aanbieden over de mogelijkheden en beperkingen van werkzame elementen	☐	☐	☐	☐	☐	☐

In hoeverre bent u het met onderstaande stellingen eens?

20. De criteria voor de beoordeling van interventies zijn relevant voor het specifieke veld van de commissie waarin ik zit.

(State one answer only)

helemaal mee oneens	mee oneens	noch mee eens, noch mee oneens	mee eens	helemaal mee eens
□	□	□	□	□

21. Toelichting:

_ _

_ _

22. De criteria voor de voor de beoordeling van interventies zijn adequaat voor het specifieke veld van de commissie waarin ik zit.

(State one answer only)

helemaal mee oneens	mee oneens	noch mee eens, noch mee oneens	mee eens	helemaal mee eens
□	□	□	□	□

23. Toelichting:

_ _

_ _

24. Er worden relevante interventies voorgelegd.

(State one answer only)

helemaal mee oneens	mee oneens	noch mee eens, noch mee oneens	mee eens	helemaal mee eens
□	□	□	□	□

25. Toelichting:

_ _

_ _

26. Ik mis typen interventies of aanpakken.

(State one answer only)

helemaal mee oneens	mee oneens	noch mee eens, noch mee oneens	mee eens	helemaal mee eens
□	□	□	□	□

27. Toelichting:

_ _

_ _

Na 3 of 5 jaar dient de interventie opnieuw erkend te worden (voor Goed beschreven 3 jaar en Erkenning 5 jaar). De eigenaar moet aantonen dat de interventie nog steeds actueel is (o.a. materiaal en uitvoering), of de interventie nog aansluit bij de huidige wetenschappelijke inzichten en ook nog past binnen de huidige context.

29. Hererkenning/herbeoordeling is belangrijk voor het up-to-date houden van de databank.

(State one answer only)

helemaal mee oneens	mee oneens	noch mee eens, noch mee oneens	mee eens	helemaal mee eens
□	□	□	□	□

30. Toelichting:

_ _

_ _

31. Hererkenning/herbeoordeling is van belang voor de kwaliteit van de databank.

(State one answer only)

helemaal mee oneens	mee oneens	noch mee eens, noch mee oneens	mee eens	helemaal mee eens
□	□	□	□	□

32. Toelichting:

_ _

_ _

Er volgen nu enkele vragen over uw ervaringen met het erkenningstraject

34. Welke stelling is voor u het meest van toepassing?

(State one answer only)

- □ Ik neem momenteel deel aan het erkenningstraject
- □ Ik heb deelgenomen aan het erkenningstraject en mijn interventie is erkend of onder voorbehoud erkend
- □ Ik heb deelgenomen aan het erkenningstraject en mijn interventie is niet erkend
- □ Ik heb deelgenomen aan het erkenningstraject, maar ben voortijdig gestopt
- □ Ik overweeg om mijn interventie in te dienen bij het erkenningstraject

35. In hoeverre bent u het met onderstaande stellingen eens?

(State only one answer per question)

	helemaal mee oneens	mee oneens	noch mee eens, noch mee oneens	mee eens	helemaal mee eens
Het erkenningstraject biedt een stimulans om het doel, de doelgroep en de aanpak van mijn interventie goed te definiëren.	☐	☐	☐	☐	☐
Het erkenningstraject biedt een stimulans om de factoren die uitvoerbaarheid van mijn interventie beïnvloeden goed in beeld te brengen.	☐	☐	☐	☐	☐
Het erkenningstraject biedt een stimulans om de (theoretische) onderbouwing (dat wil zeggen de relatie tussen doel, doelgroep en activiteiten en werkzame elementen) van mijn interventie te verhelderen.	☐	☐	☐	☐	☐
Het erkenningstraject stimuleert om onderzoek te doen naar de werkzaamheid van mijn interventie.	☐	☐	☐	☐	☐
Het erkenningstraject geeft een stimulans aan de toepassing van een interventie in de praktijk.	☐	☐	☐	☐	☐

Toelichting:

_ _

_ _

36. Wat is de voornaamste reden dat u mee doet aan het erkenningstraject?

(State one answer only)

- □ Ik verwacht dat ik vanuit het erkenningstraject concrete feedback krijg, zodat ik de kwaliteit van mijn interventie kan verbeteren
- □ Ik verwacht dat ik vanuit het erkenningstraject concrete feedback krijg, zodat ik de kwaliteit van mijn interventie zichtbaar kan maken
- □ Ik wil graag dat mijn interventie opgenomen wordt in de databank, zodat anderen gebruik kunnen maken van mijn interventie
- □ Indiening is subsidie eis van financier (bijvoorbeeld ZonMW, gemeenten, VWS)
- □ Ik verwacht dat een erkenning de kans op (extra) financiering voor implementatie verhoogt
- □ Erkenning verhoogt de kans op (extra) financiering voor (effect)onderzoek.

Anders:

_ _

_ _

37. Wat is de voornaamste reden dat u mee deed aan het erkenningstraject?

(State one answer only)

- □ Ik verwachtte dat ik vanuit het erkenningstraject concrete feedback krijg, zodat ik de kwaliteit van mijn interventie kan verbeteren
- □ Ik verwachtte dat ik vanuit het erkenningstraject concrete feedback krijg, zodat ik de kwaliteit van mijn interventie zichtbaar kan maken
- □ Ik wilde graag dat mijn interventie opgenomen wordt in de databank, zodat anderen gebruik kunnen maken van mijn interventie
- □ Indiening was subsidie eis van financier (bijvoorbeeld ZonMW, gemeenten, VWS)
- □ Ik verwachtte dat een erkenning de kans op (extra) financiering voor implementatie verhoogt
- □ Erkenning verhoogde de kans op (extra) financiering voor (effect)onderzoek.

Anders:

_ _

38. Wat is de voornaamste reden dat u mee wil doen aan het erkenningstraject?

(State one answer only)

- ☐ Ik verwacht dat ik vanuit het erkenningstraject concrete feedback krijg, zodat ik de kwaliteit van mijn interventie kan verbeteren
- ☐ Ik verwacht dat ik vanuit het erkenningstraject concrete feedback krijg, zodat ik de kwaliteit van mijn interventie zichtbaar kan maken
- ☐ Ik wil graag dat mijn interventie opgenomen wordt in de databank, zodat anderen gebruik kunnen maken van mijn interventie
- ☐ Indiening is subsidie eis van financier (bijvoorbeeld ZonMW, gemeenten, VWS)
- ☐ Ik verwacht dat een erkenning de kans op (extra) financiering voor implementatie verhoogt
- ☐ Erkenning verhoogt de kans op (extra) financiering voor (effect)onderzoek.

Anders:

_____

_____

39. Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van het indienen van uw interventie?

(State only one answer per question)

	Onvoldoende	Matig	Voldoende	Goed
De aangereikte materialen, zoals de handleiding	☐	☐	☐	☐
De beschikbare informatie over de procedure, zoals per e-mail of op de website	☐	☐	☐	☐
Duur van de procedure	☐	☐	☐	☐

Toelichting

_____

_____

40. Hoe beoordeelt u de gestelde criteria t.b.v. de beoordeling?

(State one answer only)

Onvoldoende	Matig	Voldoende	Goed
□	□	□	□

41. Toelichting:

_ _

_ _

42. Hoe beoordeelt u de volgende aspecten van het beschrijven van uw interventie?

(State only one answer per question)

	Onvoldoende	Matig	Voldoende	Goed
Het verzamelen van de benodigde informatie t.b.v. van het beschrijven	□	□	□	□
De gestelde eisen aan de beschrijving	□	□	□	□
De begeleiding van het kennisinstituut tijdens het schrijven	□	□	□	□
Benodigde tijdsinzet m.b.t. het beschrijven van de interventie	□	□	□	□

Toelichting:

_ _

_ _

43. Hoe beoordeelt u de volgende aspecten met betrekking tot de feedback en verbetersuggesties van de begeleiders vanuit het kenniscentrum?

(State only one answer per question)

	Onvoldoende	Matig	Voldoende	Goed	Niet van toepassing
De inhoud van de feedback	☐	☐	☐	☐	☐
Formulering/taalgebruik in de terugkoppeling	☐	☐	☐	☐	☐
De vorm van de rapportage	☐	☐	☐	☐	☐

Toelichting:

____

____

44. Hoe beoordeelt u de volgende aspecten met betrekking tot de feedback en verbetersuggesties van de erkenningscommissie?

(State only one answer per question)

	Onvoldoende	Matig	Voldoende	Goed
De inhoud van de feedback	☐	☐	☐	☐
Formulering/taalgebruik in de terugkoppeling	☐	☐	☐	☐
De vorm van de rapportage	☐	☐	☐	☐

Toelichting:

____

____

45. Indien uw interventie - in eerste instantie - een oordeel 'onder voorbehoud' heeft gekregen, in hoeverre vond u de gekregen feedback behulpzaam om de noodzakelijke punten aan te passen?

(State one answer only)

Helemaal niet	Een beetje	Behoorlijk	Heel erg	Niet van toepassing
☐	☐	☐	☐	☐

46. Toelichting

_ _

_ _

47. Hoe beoordeelt u de communicatie over het eindoordeel? (denk hierbij aan het contact direct na de beoordeling, de wijze van terugkoppeling etc.)

(State one answer only)

Onvoldoende	Matig	Voldoende	Goed
☐	☐	☐	☐

48. Toelichting:

_ _

_ _

49. Bent u het eens met het oordeel van de erkenningscommissie?

(State one answer only)

☐ Ja

☐ Enigszins

☐ Nee

50. Toelichting:

_ _

_ _

51. Bent u van plan om naar aanleiding van het commentaar van de commissie uw interventie aan te passen?

(State one answer only)

- Ja
- Nee

52. Toelichting:

_ _

_ _

53. In hoeverre voldeed het beoordelings-/ erkenningstraject aan de verwachtingen die u vooraf had?

(State one answer only)

- Helemaal niet
- Een beetje
- Behoorlijk
- Heel erg

54. Toelichting:

_ _

_ _

55. Wat heeft de beoordeling/erkenning -tot nu toe- opgeleverd? (meerdere antwoorden mogelijk)

(Multiple answers allowed)

- ☐ Meer waardering voor de interventie binnen de eigen organisatie
- ☐ Meer interesse voor de interventie van buiten de organisatie
- ☐ Verbeterde kwaliteit van de interventie door de gekregen feedback
- ☐ Toegevoegde waarde voor communicatiedoeleinden
- ☐ Toegevoegde waarde voor financieringsmogelijkheden
- ☐ Toegevoegde waarde voor verantwoording

Anders, namelijk

_ _

_ _

Na 3 of 5 jaar dient de interventie opnieuw erkend te worden (voor Goed beschreven 3 jaar en Erkenning 5 jaar). De eigenaar moet aantonen dat de interventie nog steeds actueel is (o.a. materiaal en uitvoering), of de interventie nog aansluit bij de huidige wetenschappelijke inzichten en ook nog past binnen de huidige context.

57. In hoeverre bent u het eens met de volgende stellingen:

(State only one answer per question)

	helemaal mee oneens	mee oneens	noch mee eens, noch mee oneens	mee eens	helemaal mee eens
Hererkenning/herbeoordeling van erkende interventies is belangrijk voor het up-to-date houden van de databank	☐	☐	☐	☐	☐
Hererkenning/herbeoordeling van erkende interventies is van belang voor de kwaliteit van de databank	☐	☐	☐	☐	☐

Toelichting:

_ _

_ _

58. Wat is de voornaamste reden dat u voortijdig gestopt bent?

(State one answer only)

- ☐ Het erkenningstraject vergde te veel tijd
- ☐ De beschrijving bleek veel moeilijker te realiseren dan gedacht
- ☐ Wat van mij gevraagd werd, was niet wat ik verwachtte
- ☐ Het risico dat mijn interventie niet erkend werd bij nader inzien te groot
- ☐ Persoonlijke omstandigheden

Anders, namelijk

_ _

59. Toelichting:

_ _

60. Wat is de voornaamste reden dat u uw interventie (nog) niet heeft ingediend?

(State one answer only)

- ☐ Het indienen kost veel tijd en inspanning.
- ☐ Ik heb er (nog) geen tijd voor vrij kunnen maken.
- ☐ Ik vind het moeilijk om de interventie op de gevraagde manier te beschrijven.
- ☐ De interventie voldoet nog niet aan alle eisen om ingediend te kunnen worden.
- ☐ De erkenning biedt mij geen meerwaarde.
- ☐ Ik vind erkenning niet belangrijk.

Anders, namelijk:

_ _

_ _

61. Kunnen de belemmeringen, die u bij de vorige vraag aangekruist hebt, weggenomen worden door het kennisinstituut?

(State one answer only)

- ☐ Nee
- ☐ Ja, door meer ondersteuning te bieden bij het beschrijven.
- ☐ Ja, door de beschrijving door iemand anders te laten maken (bijvoorbeeld freelance schrijver)

Ja, door

_ _

_ _

62. Bent u van plan om uw interventie alsnog in te dienen bij de Erkenningscommissie Interventies?

(State one answer only)

- ☐ Ja
- ☐ Nee
- ☐ Weet ik niet

63. Welk cijfer geeft u de databank(en) met erkende interventies?

(State one answer only)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Geen mening
☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐

64. Toelichting:

_ _

65. Welke verbeterpunten zou u mee willen geven voor de databanken?

_ _

_ _

66. Welk cijfer geeft u het erkenningstraject als geheel?

(State one answer only)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Geen mening
□	□	□	□	□	□	□	□	□	□	□

67. Toelichting:

_ _

68. Welke verbeterpunten zou u mee willen geven voor het erkenningstraject?

_ _

69. Heeft u nog opmerkingen naar aanleiding van de vragenlijst, laat deze dan hier achter.

_ _

70. Mogen we u eventueel benaderen voor een vervolg? Laat dan uw e-mailadres hier achter:

_ _

Bijlage 2: Tabellen

In deze bijlage vindt u de tabellen, waarbij uitsplitsing naar de 'belangrijkste databank' zinvol is. Hierin worden de onderlinge verschillen tussen de organisaties weergegeven.

3.1 Basisvragenlijst

Tabel 8: Meerwaarde van de databank

Tabel 8.1: Een databank met een overzicht van erkende interventies vind ik zinvol.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens									
mee oneens	1,5 (8)	0,6 (1)	1,8 (2)	2,3 (2)	1,6 (1)	3,8 (1)	5,0 (1)		
Neutraal	5,0 (26)	5,6 (10)	6,1 (7)	5,8 (5)	3,1 (2)			10,0 (2)	
mee eens	49,3 (256)	43,6 (78)	44,7 (51)	57,0 (49)	56,3 (36)	46,2 (12)	60,0 (12)	60,0 (12)	60,0 (6)
helemaal mee eens	44,1 (229)	50,3 (90)	47,4 (54)	34,9 (30)	39,1 (25)	50,0 (13)	35,0 (7)	30,0 (6)	40,0 (4)
Totaal	100,0 (519)	100,0 (179)	100,0 (114)	100,0 (86)	100,0 (64)	100,0 (26)	100,0 (20)	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 8.2: Erkende interventies hebben een meerwaarde ten opzichte van niet-erkende interventies.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	0,6 (3)		0,9 (1)	1,2 (1)		3,8 (1)			
mee oneens	5,4 (28)	5,6 (10)	5,3 (6)	2,3 (2)	7,8 (5)		20,0 (4)	5,0 (1)	
Neutraal	19,7 (102)	19,6 (35)	17,5 (20)	24,4 (21)	20,3 (13)	15,4 (4)	5,0 (1)	30,0 (6)	20,0 (2)
mee eens	47,8 (247)	45,8 (82)	42,1 (48)	53,5 (46)	50,0 (32)	57,7 (15)	50,0 (10)	35,0 (7)	70,0 (7)
helemaal mee eens	26,9 (139)	29,1 (52)	34,2 (39)	18,6 (16)	21,9 (14)	23,1 (6)	25,0 (5)	30,0 (6)	10,0 (1)
Totaal	100,0 (517)	100,0 (179)	100,0 (114)	100,0 (86)	100,0 (64)	100,0 (26)	100,0 (20)	100,0 (18)	100,0 (10)

Tabel 8.3: Een databank met een overzicht van erkende interventies is een belangrijk instrument voor de verbetering van de kwaliteit van interventies.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	0,6 (3)	1,1 (2)			1,6 (1)				
mee oneens	6,8 (34)	6,7 (12)	8,8 (10)	3,5 (3)	12,5 (8)		5,0 (1)		
neutraal	17,2 (86)	16,8 (30)	14,9 (17)	15,1 (13)	25,0 (16)	15,4 (4)	10,0 (2)	20,0 (4)	
mee eens	54,7 (273)	52,5 (90)	50,0 (57)	64,0 (55)	42,2 (27)	50,0 (13)	60,0 (12)	55,0 (11)	80,0 (8)
helemaal mee eens	23,8 (119)	22,9 (41)	26,3 (30)	17,4 (15)	18,8 (12)	34,6 (9)	25,0 (5)	25,0 (5)	20,0 (2)
Totaal	100,0 (499)	100,0 (179)	100,0 (114)	100,0 (86)	100,0 (64)	100,0 (26)	100,0 (20)	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 8.4: De databank(en) geeft/geven een goed overzicht van de relevante interventies uit het veld (omdat ze de belangrijkste beschikbare interventies bevat(ten)).

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	1,5 (8)	1,1 (2)	2,6 (3)		3,1 (2)			5,0 (1)	
mee oneens	10,6 (55)	9,5 (17)	11,4 (13)	14,0 (12)	3,1 (2)	11,5 (3)	25,0 (5)	15,0 (3)	
neutraal	24,7 (128)	24,0 (43)	25,4 (29)	26,7 (23)	21,9 (14)	19,2 (5)	25,0 (5)	30,0 (6)	30,0 (3)
mee eens	48,6 (252)	48,6 (87)	40,4 (46)	52,3 (45)	60,9 (39)	50,0 (13)	35,0 (7)	45,0 (9)	60,0 (6)
helemaal mee eens	14,6 (76)	16,8 (30)	20,2 (23)	7,0 (6)	10,9 (7)	19,2 (5)	15,0 (3)	5,0 (1)	10,0 (1)
Totaal	100,0 (519)	100,0 (179)	100,0 (114)	100,0 (86)	100,0 (64)	100,0 (26)	100,0 (20)	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 8.5: De informatie over erkende interventies uit de databank(en) is bruikbaar voor de praktijk.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	0,6 (3)		1,8 (2)		1,6 (1)				
mee oneens	4,8 (25)	3,9 (7)	7,0 (8)	2,3 (2)	7,8 (5)	3,8 (1)	10,0 (2)		
neutraal	20,4 (106)	33 (18,4)	21,9 (25)	27,9 (24)	20,3 (13)	7,7 (2)	10,0 (2)	35,0 (7)	
mee eens	60,3 (313)	109 (60,9)	52,6 (61)	61,6 (53)	65,6 (42)	69,2 (18)	60,0 (12)	50,0 (10)	80,0 (8)
helemaal mee eens	13,9 (72)	16,8 (30)	15,8 (18)	8,1 (7)	4,7 (3)	19,2 (5)	20,0 (4)	15,0 (3)	20,0 (2)
Totaal	100,0 (519)	100,0 (179)	100,0 (114)	100,0 (86)	100,0 (64)	100,0 (26)	100,0 (20)	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 8.6: De informatie over erkende interventies uit de databank(en) is bruikbaar voor het beleid.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	0,8 (4)	0,6 (1)	1,8 (2)		1,6 (1)				
mee oneens	3,9 (20)	3,9 (7)	5,3 (6)	1,2 (1)	7,8 (5)		5,0 (1)		
neutraal	22,2 (115)	19,6 (35)	28,9 (33)	26,7 (23)	15,6 (10)	19,2 (5)	10,0 (2)	25,0 (5)	20,0 (2)
mee eens	59,0 (306)	58,7 (105)	46,5 (53)	66,3 (57)	70,3 (45)	53,8 (14)	65,0 (13)	65,0 (13)	60,0 (6)
helemaal mee eens	14,3 (74)	17,3 (31)	17,5 (20)	5,8 (5)	4,7 (3)	26,9 (7)	20,0 (4)	10,0 (2)	20,0 (2)
Totaal	100,0 (519)	100,0 (179)	100,0 (114)	100,0 (86)	100,0 (64)	100,0 (26)	100,0 (20)	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 9: Databanken geven inzicht

Tabel 9.1: De databanken met erkende interventies geven inzicht in de kwaliteit van interventies.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	1,2 (6)	2,8 (5)	0,9 (1)						
mee oneens	6,9 (34)	4,5 (8)	5,4 (6)	8,1 (7)	14,1 (9)	3,8 (1)	10,5 (2)	5,0 (1)	
neutraal	24,7 (122)	44 (25,0)	19,6 (22)	24,4 (21)	26,6 (17)	23,1 (6)	21,1 (4)	30,0 (6)	20,0 (2)
mee eens	56,8 (280)	51,7 (91)	57,1 (64)	55,8 (48)	56,3 (36)	61,5 (16)	52,6 (10)	40,0 (8)	70,0 (7)
helemaal mee eens	14,4 (71)	15,9 (28)	17,0 (19)	11,6 (10)	3,1 (2)	11,5 (3)	15,8 (3)	25,0 (5)	10,0 (1)
Totaal	100,0 (493)	100,0 (176)	100,0 (112)	100,0 (86)	100,0 (64)	100,0 (26)	100,0 (19)	100,0 ()	100,0 (10)

Tabel 9.2: De databanken met erkende interventies geven inzicht in de effectiviteit van interventies.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	1,2 (6)	1,7 (3)	1,8 (2)		1,6 (1)				
mee oneens	7,6 (39)	6,3 (11)	7,1 (8)	11,6 (10)	21,9 (4)	3,8 (1)	15,8 (3)	10,0 (2)	
neutraal	29,4 (151)	26,7 (47)	22,3 (25)	37,2 (32)	35,9 (23)	34,6 (9)	31,6 (6)	30,0 (6)	30,0 (3)
mee eens	46,8 (240)	46,6 (82)	54,5 (61)	43,0 (37)	35,9 (23)	53,8 (14)	36,8 (7)	50,0 (10)	60,0 (6)
helemaal mee eens	13,1 (67)	18,8 (33)	14,3 (16)	8,1 (7)	4,7 (3)	7,7 (2)	15,8 (3)	10,0 (2)	10,0 (1)
Totaal	100,0 (513)	100,0 (176)	100,0 (112)	100,0 (86)	100,0 (64)	100,0 (26)	100,0 (19)	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 9.3: De databanken met erkende interventies geven inzicht in de uitvoerbaarheid van interventies.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	1,0 (5)	1,7 (3)	0,9 (1)		1,6 (1)				
mee oneens	13,8 (68)	14,2 (25)	19,6 (22)	8,1 (7)	10,9 (7)	11,5 (3)	15,8 (3)	5,0 (1)	
neutraal	30,8 (152)	30,1 (53)	25,0 (28)	34,9 (30)	31,2 (20)	26,9 (7)	15,8 (3)	50,0 (10)	10,0 (1)
mee eens	49,9 (246)	42,6 (75)	47,3 (53)	50,0 (43)	56,3 (36)	57,7 (15)	52,6 (10)	35,0 (7)	70,0 (7)
helemaal mee eens	8,5 (42)	11,4 (20)	7,1 (8)	7,0 (6)		3,8 (1)	15,8 (3)	10,0 (2)	20,0 (2)
Totaal	100,0 (493)	100,0 (176)	100,0 (112)	100,0 (86)	100,0 (64)	100,0 (26)	100,0 (19)	100,0 ()	100,0 (10)

Tabel 9.4: De erkenning van interventies draagt bij aan kwaliteitsverbetering in mijn sector.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	1,4 (7)	2,3 (4)	0,9 (1)	1,2 (1)	1,6 (1)				
mee oneens	2,5 (13)	1,7 (3)	2,7 (3)	1,2 (1)	6,3 (4)		10,5 (2)		
neutraal	17,2 (88)	16,5 (29)	16,1 (18)	15,1 (13)	28,1 (18)	19,2 (5)	5,3 (1)	20,0 (4)	
mee eens	57,7 (296)	55,1 (97)	59,8 (67)	61,6 (53)	51,6 (33)	57,7 (15)	68,4 (13)	60,0 (12)	60,0 (6)
helemaal mee eens	21,2 (109)	24,4 (43)	20,5 (23)	20,9 (18)	12,5 (8)	23,1 (6)	15,8 (3)	20,0 (4)	40,0 (4)
Totaal	100,0 (513)	100,0 (176)	100,0 (112)	100,0 (86)	100,0 (64)	100,0 (26)	100,0 (19)	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 10: Draagvlak en gebruik

Tabel 10.1: In mijn sector kiezen professionals en vrijwilligers bij voorkeur voor het gebruik van erkende interventies.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	4,0 (20)		5,5 (6)	10,6 (9)	3,2 (2)	8,0 (2)	5,6 (1)		
mee oneens	20,9 (105)	16,3 (28)	17,3 (19)	30,6 (26)	33,3 (21)	12,0 (3)	27,8 (5)	15,0 (3)	10,0 ()
neutraal	26,6 (134)	26,7 (46)	21,8 (24)	34,1 (29)	14,3 (9)	28,0 (7)	50,0 (9)	40,0 (8)	20,0 (2)
mee eens	28,2 (142)	34,9 (60)	32,7 (36)	12,9 (11)	28,6 (18)	28,0 (7)	5,6 (1)	25,0 (5)	40,0 (4)
helemaal mee eens	9,7 (49)	12,8 (22)	10,9 (12)	4,7 (4)	6,3 (4)	12,0 (3)	5,6 (1)	5,0 (1)	20,0 (2)
weet niet	10,3 (52)	9,3 (16)	11,8 (13)	7,1 (6)	14,3 (9)	12,0 (3)	5,6 (1)	15,0 (3)	10,0 (1)
Totaal	100,0 (503)	100,0 (172)	100,0 (110)	100,0 (85)	100,0 (63)	100,0 (25)	100,0 (18)	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 10.2: Professionals in mijn sector vinden erkende interventies doorgaans goed toepasbaar in hun praktijk.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	1,6 (8)	1,2 (2)	0,9 (1)	3,5 (3)	1,6 (1)	4,0 (1)			
mee oneens	10,9 (55)	8,7 (15)	14,5 (16)	17,6 (15)	9,5 (6)	8,0 (2)		5,0 (1)	
neutraal	37,0 (186)	37,2 (64)	32,7 (36)	42,4 (36)	31,7 (20)	36,0 (9)	55,6 (10)	35,0 (7)	40,0 (4)
mee eens	28,6 (144)	29,7 (51)	30,0 (33)	22,4 (19)	36,5 (23)	32,0 (8)	16,7 (3)	15,0 (3)	40,0 (4)
helemaal mee eens	3,8 (19)	3,5 (6)	5,5 (6)	1,2 (1)	3,2 (2)	8,0 (2)		10,0 (2)	
weet niet	18,1 (91)	19,8 (34)	16,4 (18)	12,9 (11)	17,5 (11)	12,0 (3)	27,8 (5)	35,0 (7)	20,0 (2)
Totaal	100,0 (503)	100,0 (172)	100,0 (110)	100,0 (85)	100,0 (63)	100,0 (25)	100,0 (18)	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 10.3: Inzetten van erkende interventies past bij de huidige werkwijze in mijn sector.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	1,6 (8)		1,8 (2)	5,9 (5)	1,6 (1)				
mee oneens	11,9 (60)	6,4 (11)	13,6 (15)	21,2 (18)	14,3 (9)	8,0 (2)	16,7 (3)	10,0 (2)	
neutraal	21,9 (110)	20,3 (35)	18,2 (20)	28,2 (24)	17,5 (11)	16,0 (4)	44,4 (8)	30,0 (6)	20,0 (2)
mee eens	42,7 (215)	50,0 (86)	40,9 (45)	36,5 (31)	39,7 (25)	48,0 (12)	22,2 (4)	30,0 (6)	60,0 (6)
helemaal mee eens	14,5 (73)	15,7 (27)	19,1 (21)	3,5 (3)	19,0 (12)	20,0 (5)	5,6 (1)	10,0 (2)	20,0 (2)
weet niet	7,4 (37)	7,6 (13)	6,4 (7)	4,7 (4)	7,9 (5)	8,0 (2)	11,1 (2)	20,0 (4)	
Totaal	100,0 (503)	100,0 (172)	100,0 (110)	100,0 (85)	100,0 (63)	100,0 (25)	100,0 (18)	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 11: Het lokale beleid/ mijn gemeente stimuleert het gebruik van erkende interventies

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Ja	41,2 (207)	52,3 (90)	40,9 (45)	32,9 (28)	39,7 (25)	24,0 (6)	33,3 (6)	15,0 (3)	40,0 (4)
Nee	22,1 (111)	19,2 (33)	16,4 (18)	37,6 (32)	20,6 (13)	24,0 (6)	5,6 (1)	15,0 (3)	50,0 (5)
Weet niet	36,8 (185)	28,5 (49)	42,7 (47)	29,4 (25)	39,7 (25)	52,0 (13)	61,1 (11)	70,0 (14)	10,0 (1)
Totaal	100,0 (503)	100,0 (172)	100,0 (110)	100,0 (85)	100,0 (63)	100,0 (25)	100,0 18()	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 12: Ik vind het stimuleren van het gebruik van erkende interventies passen bij de rol van het lokale beleid

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	1,4 (7)	1,7 (3)	0,9 (1)	3,5 (3)					
mee oneens	5,6 (28)	5,2 (9)	4,5 (5)	7,1 (6)	6,3 (4)	8,0 (2)	5,6 (1)	5,0 (1)	
neutraal	15,1 (76)	13,4 (23)	10,0 (11)	21,1 (18)	17,5 (11)	24,0 (6)	11,1 (2)	25,0 (5)	
mee eens	44,7 (225)	40,7 (70)	50,9 (56)	38,8 (33)	49,2 (31)	40,0 (10)	61,1 (11)	30,0 (6)	80,0 (8)
helemaal mee eens	31,2 (157)	37,2 (64)	32,7 (36)	25,9 (22)	25,4 (16)	28,0 (7)	22,2 (4)	30,0 (6)	20,0 (2)
Weet niet	2,4 (12)	1,7 (3)	0,9 (1)	3,3 (5)	1,6 (1)			10,0 (2)	
Totaal	100,0 (503)	100,0 (172)	100,0 (110)	100,0 (85)	100,0 (63)	100,0 (25)	100,0 (18)	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 13: In mijn sector willen professionals en vrijwilligers hun interventie graag indienen voor erkenning

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
ja	36,7 (185)	45,3 (78)	32,7 (36)	28,2 (24)	28,6 (18)	56,0 (14)	38,9 (7)	20,0 (4)	40,0 (4)
nee	19,8 (100)	13,4 (25)	25,5 (28)	25,9 (22)	19,0 (12)	20,0 (5)	22,2 (4)	15,0 (3)	10,0 (1)
Weet niet	43,3 (218)	37,1 (69)	41,8 (46)	45,9 (39)	52,4 (33)	24,0 (6)	38,9 (7)	65,0 (13)	50,0 (5)
Totaal	100,0 (504)	100,0 (172)	100,0 (110)	100,0 (85)	100,0 (64)	100,0 (25)	100,0 (18)	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 14: Er wordt overwegend positief over het erkenningstraject gesproken in mijn sector

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
negatief	5,7 (25)	10,7 (17)	2,8 (3)	4,8 (3)	3,5 (2)				
wisselend	46,7 (204)	45,9 (73)	55,7 (59)	34,9 (22)	47,4 (27)	40,0 (10)	35,3 (6)	27,8 (5)	20,0 (2)
Neutraal	14,6 (64)	11,9 (19)	13,2 (14)	15,9 (10)	14,0 (8)	12,0 (3)	5,9 (1)	16,7 (3)	60,0 (6)
positief	18,5 (81)	19,5 (31)	19,8 (21)	12,7 (8)	10,5 (6)	16,0 (4)	23,5 (4)	27,8 (5)	20,0 (2)
Weet niet	18,5 (81)	11,9 (19)	8,5 (9)	31,7 (20)	24,6 (14)	32,0 (8)	35,3 (6)	27,8 (5)	
Totaal	100,0 (437)	100,0 (159)	100,0 (106)	100,0 (63)	100,0 (57)	100,0 (25)	100,0 (17)	100,0 ()	100,0 (10)

Tabel 15: Werkzame elementen

Tabel 15.2: Professionals en vrijwilligers in mijn sector zouden meer geholpen zijn door kennis over werkzame elementen van meerdere interventies (doelgroep/thema specifiek) dan over één interventie

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	1,6 (8)	2,4 (4)	0,9 (1)	3,5 (3)					
mee oneens	5,2 (26)	5,3 (9)	8,3 (9)	3,5 (3)	3,2 (2)	4,0 (1)	5,6 (1)	5,0 (1)	
neutraal	17,2 (86)	20,6 (35)	16,5 (18)	18,8 (16)	9,7 (6)	16,0 (4)	5,6 (1)	30,0 (6)	
mee eens	44,7 (223)	42,4 (72)	37,6 (41)	42,4 (36)	59,7 (37)	56,0 (14)	50,0 (9)	40,0 (8)	60,0 (6)
helemaal mee eens	26,3 (131)	24,1 (41)	29,4 (32)	29,4 (25)	21,0 (13)	24,0 (6)	38,9 (7)	20,0 (4)	30,0 (3)
Weet niet	5,0 (25)	5,3 (9)	8 (7,3)	2,4 (2)	6,5 (4)			5,0 (1)	10,0 (1)
Totaal	100,0 (499)	100,0 (170)	100,0 (109)	100,0 (85)	100,0 (62)	100,0 (25)	100,0 (18)	100,0 (20)	100,0 (10)

Tabel 15.3: Kennisinstituten moeten meer kennis aanbieden over de mogelijkheden en beperkingen van werkzame elementen

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	0,4 (2)		0,9 (1)	1,2 (1)					
mee oneens	1,8 (9)	1,2 (2)	1,8 (2)		3,2 (2)	4,0 (1)	5,6 (1)	5,0 (1)	
neutraal	14,0 (69)	11,2 (19)	18,3 (20)	17,6 (15)	9,7 (6)	16,0 (4)	16,7 (3)	10,0 (2)	
mee eens	52,6 (260)	52,9 (90)	52,3 (57)	49,4 (42)	53,2 (33)	64,0 (16)	27,8 (5)	55,0 (11)	60,0 (6)
helemaal mee eens	28,3 (140)	31,2 (53)	23,9 (26)	29,4 (25)	27,4 (17)	16,0 (4)	44,4 (8)	25,0 (5)	20,0 (2)
Weet niet	3,8 (19)	3,5 (6)	2,8 (3)	2,4 (2)	6,5 (4)		5,6 (1)	5,0 (1)	20,0 (2)
Totaal	100,0 (494)	100,0 (170)	100,0 (109)	100,0 (85)	100,0 (57)	100,0 (25)	100,0 (18)	100,0 (20)	100,0 (10)

3.2 Ontwikkelaars van interventies

Tabel 16.1 Welke stelling is voor u het meest van toepassing?

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Ik neem momenteel deel aan het erkenningstraject	21,3 (45)	19 (15)	14,3 (6)	22,2 (4)	26,3 (10)		37,5 (3)	27,3 (3)	57,1 (4)
Ik heb deelgenomen aan het erkenningstraject en mijn interventie is erkend of onder voorbehoud erkend	66,8 (141)	68,4 (54)	81 (34)	61,1 (11)	71,1 (27)	100 (7)	37,5 (3)	18,25 (2)	28,6 (2)
Ik heb deelgenomen aan het erkenningstraject en mijn interventie is niet erkend	5,7 (12)	8,9 (7)	2,4 (1)	5,6 (1)				27,3 (3)	
Ik heb deelgenomen aan het erkenningstraject, maar ben voortijdig gestopt	3,3 (7)	3,8 (3)		5,6 (1)			25,0 (2)	9,1 (1)	
Ik overweeg om mijn interventie in te dienen bij het erkenningstraject	2,8 (6)		2,4 (1)	5,6 (1)	2,6 (1)			18,2 (2)	14,3 (1)
Totaal	100,0 (211)	100,0 (79)	100,0 (42)	100,0 (18)	100,0 (38)	100,0 (7)	100,0 (8)	100,0 (11)	100,0 (7)

Tabel 17: Wat levert het erkenningstraject op?

Tabel 17.1: Het erkenningstraject biedt een stimulans om het doel, de doelgroep en de aanpak van mijn interventie goed te definiëren.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	2,0 (4)	1,3 (1)	2,5 (1)		2,9 (1)	14,3 (1)		9,1 (1)	
mee oneens	8,6 (17)	7,9 (6)	12,5 (5)		8,8 (3)	57,1 (4)	33,3 (2)	9,1 (1)	
neutraal	11,1 (22)	13,2 (10)	12,5 (5)	17,6 (3)	2,9 (1)	28,6 (2)		9,1 (1)	
mee eens	57,6 (114)	59,2 (45)	47,5 (19)	58,8 (10)	61,8 (21)		66,7 (4)	54,4 (6)	83,3 (5)
helemaal mee eens	20,7 (41)	18,4 (14)	250, (10)	23,5 (4)	23,5 (8)			18,2 (2)	16,7 (1)
Totaal	100,0 (198)	100,0 (76)	100,0 (40)	100,0 (17)	100,0 (34)	100,0 (7)	100,0 (6)	100,0 (11)	100,0 (6)

Tabel 17.2: Het erkenningstraject biedt een stimulans om de factoren die uitvoerbaarheid van mijn interventie beïnvloeden goed in beeld te brengen.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Helemaal mee oneens									
mee oneens	9,6 (19)	9,2 (7)	17,5 (7)		5,9 (2)		33,3 (2)	9,1 (1)	
neutraal	13,1 (26)	14,5 (11)	15,0(6)	11,8 (2)	11,8 (4)		16,7 (1)	9,1 (1)	
mee eens	62,1 (123)	64,5 (49)	50,0 (20)	70,6 (12)	61,8 (21)	85,7 (6)	50,0 (3)	63,6 (7)	83,3 (5)
helemaal mee eens	15,2 (30)	11,8 (9)	17,5 (7)	17,6 (3)	20,6 (7)	14,3 (1)		18,2 (2)	16,6 (1)
Totaal	100,0 (198)	100,0 (76)	100,0 (40)	100,0 (17)	100,0 (34)	100,0 (7)	100,0 (6)	100,0 (11)	100,0 (6)

Tabel 17.3: Het erkenningstraject biedt een stimulans om de (theoretische) onderbouwing (dat wil zeggen de relatie tussen doel, doelgroep en activiteiten en werkzame elementen) van mijn interventie te verhelderen.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	1,5 (3)		2,5 (1)		2,9 (1)				
mee oneens	8,1 (16)	9,2 (7)	10 (4)		8,8 (3)		33,4 (2)	9,1 (1)	
neutraal	9,6 (19)	9,2 (7)	7,5 (3)	11,8 (2)	11,8 (4)			9,1 (1)	
mee eens	57,6 (114)	60,5 (46)	57,5 (23)	58,8 (10)	50 (17)	71,4 (5)	66,7 (4)	63,3 (7)	66,7 (4)
helemaal mee eens	23,2 (46)	21,1 (16)	22,5 (9)	29,4 (5)	26,5 (9)	28,6 (2)		18,2 (2)	33,3 (2)
Totaal	100,0 (198)	100,0 (76)	100,0 (40)	100,0 (17)	100,0 (34)	100,0 (7)	100,0 (6)	100,0 (11)	100,0 (6)

Tabel 17.4: Het erkenningstraject stimuleert om onderzoek te doen naar de werkzaamheid van mijn interventie.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	3,0 (6)		5,0 (2)		2,9 (1)			9,1 (1)	33,3 (2)
mee oneens	16,2 (32)	19,7 (15)	12,5(5)	5,9 (1)	11,8 (4)	42,9 (3)	33,3 (2)	18,2 (2)	
neutraal	20,7 (41)	19,7 (15)	20,0 (8)	29,4 (5)	17,6 (6)		33,3 (2)	18,2 (2)	33,3 (2)
mee eens	48,5 (96)	53,9 (41)	50,0 (20)	47,1 (8)	50 (17)	42,9 (3)	33,3 (2)	27,3 (3)	33,3 (2)
helemaal mee eens	11,6 (23)	6,6 (5)	12,5(5)	17,6 (3)	17,6 (6)	14,3 (1)		27,3 (3)	
Totaal	100,0 (198)	100,0 (76)	40,0 (34)	100,0 (17)	100,0 (34)	100,0 (7)	100,0 (6)	100,0 (11)	100,0 (6)

Tabel 17.5: Het erkenningstraject geeft een stimulans aan de toepassing van een interventie in de praktijk.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	4,0 (8)	2,6 (2)	10 (4)		2,9 (1)				16,7 (1)
mee oneens	17,2 (34)	21,1 (16)	15,0 (5)	17,6 (3)	17,6 (6)	14,3 (1)		9,1 (1)	16,7 (1)
neutraal	27,8 (55)	19,7 (15)	15 (6)	23,5 (4)	26,5 (9)	14,3 (1)	66,7 (4)	36,4 (4)	33,3 (2)
mee eens	40,4 (80)	48,7 (37)	25(10)	41,2 (7)	41,2 (14)	57,1 (4)	33,3 (2)	36,4 (4)	33,3 (2)
helemaal mee eens	10,6 (21)	7,9 (6)	12,5(5)	17,6 (3)	11,8 (4)	14,3 (1)		18,2 (2)	
Totaal	100,0 (198)	100,(76)	100,0 (40)	100,0 (17)	100,0 (34)	100,0 (7)	100,0 (6)	100,0 911)	100,0 (6)

Tabel 18: Wat is de voornaamste reden dat u mee doet, heeft gedaan of wilt doen aan het erkenningstraject?

Tabel 18.1: Wat is de voornaamste reden dat u mee doet aan het erkenningstraject?

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Ik verwacht dat ik vanuit het erkenningstraject concrete feedback krijg, zodat ik de kwaliteit van mijn interventie kan verbeteren	12,5 (5)	6,7 (1)	33,2(2)	33,3 (1)	11,1 (1)				
Ik verwacht dat ik vanuit het erkenningstraject concrete feedback krijg, zodat ik de kwaliteit van mijn interventie zichtbaar kan maken	17,5 (7)	6,7 (1)	16,7 (1)	33,3 (1)	22,2 (2)		100,0 (1)	33,3 (1)	
Ik wil graag dat mijn interventie opgenomen wordt in de databank, zodat anderen gebruik kunnen maken van mijn interventie	45,0 (18)	60,0 (9)	50,0 (3)	33,3 (1)	11,1 (1)			66,7 (2)	66,7 (2)
Indiening is subsidie eis van financier (bijvoorbeeld ZonMW, gemeenten, VWS)	10,0 (4)	6,7 (1)			22,2 (2)				33,3(1)
Ik verwacht dat een erkenning de kans op (extra) financiering voor implementatie verhoogt	5,0 (2)	6,7 (1)			11,1 (1)				
Erkenning verhoogt de kans op (extra) financiering voor (effect)onderzoek.	2,5 (1)	6,7 (1)							
Anders:	7,5 (3)	6,7 (1)			22,2 (2)				
Totaal	100,0 (40)	100,0 (15)	100,0 (6)	100,0 (3)	100,0 (9)	100,0 (3)	100,0 (1)	100,0 (3)	100,0 (3)

Tabel 18.2 Wat is de voornaamste reden dat u mee deed aan het erkenningstraject?

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Ik verwachtte dat ik vanuit het erkenningstraject concrete feedback krijg, zodat ik de kwaliteit van mijn interventie kan verbeteren	5,9 (9)	6,6 (4)		15,4 (2)	4,2 (1)		20,0 (1)	16,7 (1)	
Ik verwachtte dat ik vanuit het erkenningstraject concrete feedback krijg, zodat ik de kwaliteit van mijn interventie zichtbaar kan maken	10,5 (16)	9,8 (6)	21,2(7)	7,7 (1)				16,7 (1)	
Ik wil graag dat mijn interventie opgenomen wordt in de databank, zodat anderen gebruik kunnen maken van mijn interventie	53,3 (81)	57,4 (35)	48,5 (16)	30,8 (4)	58,3 (14)	85,7 (6)	20,0 (1)	66,7 (4)	50,0 (1)
Indiening was subsidie eis van financier (bijvoorbeeld ZonMW, gemeenten, VWS)	7,9 (12)	6,6 (4)	3,0 (1)		25 (6)				50,0 (1)
Ik verwachtte dat een erkenning de kans op (extra) financiering voor implementatie verhoogt	12,5 (19)	8,2 (5)	15,2(5)	30,8 (4)	8,3 (2)	14,3 (1)	40,0 (2)		
Erkenning verhoogde de kans op (extra) financiering voor (effect)onderzoek.	3,3 (5)	3,3 (2)	3,0 (1)	15,4 (2)					
Anders:	6,6 (10)	8,2 (5)	9,1 (3)		4,2 (1)		20,0 (1)		
Totaal	100,0 (152)	100,0 (61)	100,0 (33)	100,0 (13)	100,0 (24)	100,0 (7)	100,0 (5)	100,0 (6)	100,0 (2)

Tabel 19: Aspecten van het indienen van interventie

Tabel 19.1 Hoe beoordeelt u de aangereikte materialen, zoals de handleiding

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende	1,6 (3)	1,4 (1)	2,6 (1)						20,0 (1)
Matig	16,8 (31)	17,8 (13)	15,4 (6)	13,3 (2)	12,1 (4)	14,3 (1)	25,0 (1)	25,0 (2)	20,0(1)
Voldoende	53,0 (98)	56,2 (41)	59,0 (23)	46,7 (7)	57,6 (19)	42,9 (3)	25,0 (1)	25,0 (2)	40,0 (2)
Goed	28,6 (53)	24,7 (18)	23,1 (9)	40,0 (6)	30,3 (10)	42,9 (3)	50,0 (2)	50,0 (4)	20,0 (1)
Totaal	100,0 (185)	100,0 (73)	100,0 (39)	100,0 (15)	100,0 (33)	100,0 (7)	100,0 (4)	100,0 (8)	100,0 (5)

Tabel 19.2 Hoe beoordeelt u de beschikbare informatie over de procedure, zoals per e-mail of op de website

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (n= 5)
Onvoldoende	2,2 (4)	2,7 (2)			6,1(2)				
Matig	12,4 (23)	11,0 (8)	17,9 (7)	6,7 (1)	3,0 (1)	14,3 (1)	50,0 (2)	12,5 (1)	20,0 (1)
Voldoende	56,2 (104)	56,2 (41)	56,4 (22)	53,3 (8)	72,7 (24)	42,9 (3)		37,5 (3)	60,0 (3)
Goed	29,2 (54)	30,1 (22)	25,6 (10)	40,0 (6)	18,2 (6)	42,9 (3)	50,0 (2)	50,0 (4)	20,0 (1)
Totaal	100,0 (185)	100,0 (73)	100,0 (39)	100,0 (15)	100,0 (33)	100,0 (7)	100,0 (4)	100,0 (8)	100,0 (5)

Tabel 19.3 Hoe beoordeelt u de duur van de procedure

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende	16,2 (30)	24,7 (18)	12,8 (5)		15,2 (5)		50,0 (2)		
Matig	26,5 (49)	21,9 (16)	30,8 (12)	40,0 (6)	27,3 (9)	28,6 (2)	25,0 (1)	12,5 (1)	20,0 (1)
Voldoende	40,0 (74)	37 (27)	41,0 (16)	40,0 (6)	45,5 (15)	14,3 (1)	25,0 (1)	62,5 (5)	60,0 (3)
Goed	17,3 (32)	16,4 (12)	15,4 (6)	20,0 (3)	12,1 (4)	57,1 (4)		25,0 (2)	20,0 (1)
Totaal	100,0 (185)	100,0 (73)	100,0 (39)	100,0 (15)	100,0 (33)	100,0 (7)	100,0 (4)	100,0 (8)	100,0 (5)

Tabel 19.4 Hoe beoordeelt u de gestelde criteria t.b.v. de beoordeling?

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende	4,3 (8)	5,5 (4)	5,1 (2)		6,1 (2)				
Matig	19,5 (36)	21,9 (16)	12,8 (5)	26,7 (4)	15,2 (5)	28,6 (2)	25,0 (1)	25,0 (2)	
Voldoende	55,7 (103)	54,8 (40)	53,8 (21)	53,3 (8)	63,6 (21)	42,9 (3)	50,0 (2)	50,0 (4)	80,0 (4)
Goed	20,5 (38)	17,8 (13)	28,2 (11)	20,0 (3)	15,2 (5)	28,6 (2)	25,0 (1)	25,0 (2)	20,0 (1)
Totaal	100,0 (185)	100,0 (73)	100,0 (39)	100,0 (15)	100,0 (33)	100,0 (7)	100,0 (4)	100,0 (8)	100,0 (5)

Tabel 19.5 Hoe beoordeelt u het verzamelen van de benodigde informatie t.b.v. van het beschrijven

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende	1,6 (3)	1,4 (1)			3,0 (1)	14,3 (1)			
Matig	14,1 (26)	15,1 (11)	17,9 (7)	26,7 (4)	3,0 (1)	14,3 (1)	25,0 (1)		20,0 (1)
Voldoende	63,2 (117)	69,9 (51)	56,4 (22)	26,7 (4)	75,8 (25)	28,6 (2)	75,0 (3)	87,5 (7)	40,0 (2)
Goed	21,1 (39)	13,7 (10)	25,6 (10)	46,7 (7)	18,2 (6)	42,9 (3)		12,5 (1)	40,0 (2)
Totaal	100,0 (185)	100,0 (73)	100,0 (39)	100,0 (15)	100,0 (33)	100,0 (7)	100,0 (4)	100,0 (8)	100,0 (5)

Tabel 19.6 Hoe beoordeelt u de gestelde eisen aan de beschrijving

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende	2,2 (4)	2,7 (2)	2,6 (1)			14,3 (1)			
Matig	21,1 (39)	21,9 (16)	23,1 (9)	33,3 (5)	18,2 (6)	14,3 (1)	25,0 (1)	12,5 (1)	
Voldoende	56,2 (104)	56,2 (41)	53,8 (21)	33,3 (5)	66,7 (22)	28,6 (2)	75,0 (3)	62,5 (5)	80,0 (4)
Goed	20,5 (38)	19,2 (14)	20,5 (8)	33,3 (5)	15,2 (2)	42,9 (3)		25,0 (2)	20,0 (1)
Totaal	100,0 (185)	100,0 (73)	100,0 (39)	100,0 (15)	100,0 (33)	100,0 (7)	100,0 (4)	100,0 (8)	100 (5)

Tabel 19.7 Hoe beoordeelt u de benodigde tijdsinzet m.b.t. het beschrijven van de interventie

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende	23,8 (44)	27,4 (20)	30,8 (12)	6,7 91)	24,2 (8)	14,3 (1)		12,5 (1)	20,0 (1)
Matig	33,0 (61)	28,8 (21)	35,9 (14)	33,3 (5)	33,3 (11)	42,9 (3)	75,0 (3)	37,5 (3)	20,0 (1)
Voldoende	31,9 (59)	31,5 (23)	23,1 (9)	33,3 (5)	36,4 (12)	42,9 (3)	25,0 (1)	37,5 (3)	40,0 (2)
Goed	11,4 (21)	12,3 (9)	10,3 (4)	26,7 (4)	6,1 (2)			12,5 (1)	20,0 (1)
Totaal	100,0 (185)	100,0 (73)	100,0 (39)	100,0 (15)	100,0 (33)	100,0 (7)	100,0 (4)	100,0 (8)	100,0 (5)

Tabel 20: Feedback en verbetersuggesties van de begeleiders vanuit het kennisinstituut

Tabel 20.1 Hoe beoordeelt u begeleiding van het kennisinstituut tijdens het schrijven

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende	4,9 (9)	2,7 (2)	7,7 (3)	6,7 (1)	3,0 (1)	14,3 (1)	25,0 (1)		
Matig	15,7 (29)	21,9 (16)	15,4 (6)	20,0 (3)	6,1 (2)			25,0 (2)	
Voldoende	44,9 (83)	39,7 (29)	53,8 (21)	46,7 (7)	54,5 (18)	28,6 (2)		37,5 (3)	40,0 (2)
Goed	34,6 (64)	35,6 (26)	23,1 (9)	26,7 (4)	36,4 (12)	57,1 (4)	75,0 (3)	37,5 (3)	60,0 (3)
Totaal	100,0 (185)	100,0 (73)	100,0 (39)	100,0 (15)	100,0 (33)	100,0 (7)	100,0 (4)	100,0 (8)	100,0 (5)

Tabel 20.2 Hoe beoordeelt u de inhoud van de feedback

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende	2,7 (5)	4,1 (3)					25,0 (1)	12,5 (1)	
Matig	10,8 (20)	15,1 (11)	12,8 (5)	13,3 (2)	6,1 (2)				
Voldoende	35,7 (66)	35,6 (26)	35,9 (14)	33,3 (5)	39,4 (13)	28,6 (2)		37,5 (3)	40,0 (2)
Goed	42,7 (79)	39,7 (29)	43,6 (17)	33,3 (5)	45,5 (15)	57,1 (4)	75,0 (3)	37,5 (3)	60,0 (3)
Niet van toepassing	8,1 (15)	5,5 (4)	7,7 (3)	20,0 (3)	9,1 (3)	14,3 (1)		12,5 (1)	
Totaal	100,0 (185)	100,0 (73)	100,0 (39)	100,0 (15)	100,0 (33)	100,0 (7)	100,0 (4)	100,0 (8)	100,0 (5)

Tabel 20.3 Hoe beoordeelt u de formulering/taalgebruik in de terugkoppeling

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende	0,5 (1)	1,4 (1)							
Matig	6,5 (12)	8,2 (6)	7,7 (3)	13,3 (2)				12,5 (1)	
Voldoende	35,1 (65)	37,0 (27)	38,5 (15)	40,0 (6)	30,3 (10)	28,6 (2)	25,0 (1)	25,0 (2)	20,0 (1)
Goed	47,6 (88)	46,6 (34)	43,6 (17)	26,7 (4)	57,6 (19)	57,1 (4)	50,0 (2)	50,0 (4)	80,0 (4)
Niet van toepassing	10,3 (19)	6,8 (5)	10,3 (4)	20,0 (3)	12,1 (4)	14,3 (1)	25,0 (1)	12,5 (1)	
Totaal	100,0 (185)	100,0 (73)	100,0 (39)	100,0 (15)	100,0 (33)	100,0 (7)	100,0 (4)	100,0 (8)	100,0 (5)

Tabel 20.4 Hoe beoordeelt u de vorm van de rapportage

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende									
Matig	6,5 (12)	8,2 (6)	7,7 (3)	6,7 (1)			25,0 (1)	12,5 (1)	
Voldoende	37,8 (70)	41,1 (30)	35,9 (14)	33,3 (4)	42,4 (14)	28,6 (2)		37,5 (3)	40,0 (2)
Goed	44,3 (82)	41,1 (30)	48,2 (18)	40,0 (6)	45,5 (15)	57,1 (4)	75,0 (3)	37,5 (3)	60,0 (3)
Niet van toepassing	11,4 (21)	9,6 (7)	10,3 (4)	26,7 (4)	12,1 (4)	14,3 (1)		12,5 (1)	
Totaal	100,0 (185)	100,0 (73)	100,0 (39)	100,0 (15)	100,0 (33)	100,0 (7)	100,0 (4)	100,0 (8)	100,00 (5)

Tabel 21: Feedback en verbetersuggesties van de erkenningscommissie

Tabel 21.1 Hoe beoordeelt u de inhoud van de feedback

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende	5,5 (8)	6,9 (4)	6,1 (2)				33,3 (1)	20,0 (1)	
Matig	26,2 (38)	32,8 (19)	24,2 (8)	25,0 (3)	20,8 (5)	28,6 (2)	33,3 (1)		
Voldoende	44,8 (65)	41,4 (24)	36,4(12)	50,0 (6)	62,5 (15)	28,6 (2)	33,3 (1)	40,0 (2)	
Goed	23,4 (34)	19 (11)	33,3 (11)	25,0 (3)	16,7 (4)	42,9 (3)		40,0 (2)	
Totaal	100,0 (145)	100,0 (58)	100,0 (33)	100,0 (12)	100,0 (24)	100,0 (7)	100,0 (3)	100,0 (5)	

Tabel 21.2 Hoe beoordeelt u de formulering/taalgebruik in de terugkoppeling

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende	2,1 (3)	3,4 (2)					33,3 (1)		
Matig	17,2 (25)	19,0 (11)	21,1 (7)	16,7 (2)	12,5 (3)	14,3 (1)		20,0 (1)	
Voldoende	51,7 (75)	51,7 (30)	45,5 (15)	58,3 (7)	58,3 (14)	42,9 (3)	66,7 (2)	40,0 (2)	50,0 (1)
Goed	29,0 (42)	25,9 (15)	33,2 (11)	25,0 (3)	29,2 (7)	42,9 (3)		40,0 (2)	50,0 (1)
Totaal	100,0 (145)	100,0 (58)	100,0 (33)	100,0 (12)	100,0 (24)	100,0 (7)	100,0 (3)	100,0 (5)	100,0 (2)

Tabel 21.3 Hoe beoordeelt u de vorm van de rapportage

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende	4,1 (6)	5,2 (3)	6,1 (2)	8,3 (1)					
Matig	13,8 (20)	15,5 (9)	9,1 (3)		16,7 (4)	14,3 (1)	33,3 (1)	12,5 (1)	50,0 (1)
Voldoende	53,8 (78)	53,4 (31)	54,5 (18)	50,0 (6)	58,3 (14)	42,9 (3)	66,6 (2)	37,5 (3)	50,0 (1)
Goed	28,3 (41)	25,9 (15)	30,3 (10)	41,7 (5)	25,0 (6)	42,9 (3)		37,5 (3)	
Totaal	100,0 (145)	100,0 (58)	100,0 (33)	100, 0 (12)	100,0 (24)	100,0 (7)	100,0 (3)	12,5 (1)	100,0 (2)

Tabel 22.1: Indien uw interventie - in eerste instantie - een oordeel 'onder voorbehoud' heeft gekregen, in hoeverre vond u de gekregen feedback behulpzaam om de noodzakelijke punten aan te passen?

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Helemaal niet	3,8 (7)	5,5 (4)	5,1 (2)	6,7 (1)					
Een beetje	14,1 (26)	15,1 (11)	20,5 (8)		15,2 (5)	14,3 (1)	25,0 (1)		
Behoorlijk	26,5 (49)	26,0 (19)	25,6 (10)	40,0 (5)	30,3 (10)	14,3 (1)		37,5 (3)	
Heel erg	12,4 (23)	16,4 (12)	10,3 (4)	46,7 (1)	6,1 (2)	14,3 (1)		12,5 (1)	40,0 (2)
Niet van toepassing	43,2 (80)	37,0 (27)	38,5 (15)	53,3 (8)	48,5 (16)	57,1 (4)	75,0 (3)	50,0 (4)	60,0 (3)
Totaal	100,0 (185)	100,0 (73)	100,0 (39)	100,0 (15)	100,0 (33)	100,0 (7)	100,0 (4)	100,0 (8)	100,0 (5)

Tabel 23.1: Hoe beoordeelt u de communicatie over het eindoordeel?

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Onvoldoende	4,8 (7)	10,3 (6)	3,0 (1)						
Matig	6,2 (9)	8,6 (5)	3,0 (1)	8,3 (1)	4,2 (1)			20,0 (1)	
Voldoende	51,7 (75)	53,4 (36)	51,5 (17)	41,7 (5)	54,2 (13)	42,9 (3)	66,7 (2)	40,0 (2)	50,0 (1)
Goed	37,2 (54)	27,6 (16)	42,4 (14)	50,0 (6)	41,7 (10)	57,1 (4)	33,3 (1)	40,0 (2)	50,0 (1)
Totaal	100,0 (145)	100,0 (58)	100,0 (33)	100,0 (12)	100,0 (24)	100,0 (7)	100,0 (3)	100,0 (5)	100,0 (2)

Tabel 23.2 Bent u het eens met het oordeel van de erkenningscommissie?

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Ja	18,2 (2)	16,7 (1)						33,3 (1)	
Enigszins	63,6 (7)	66,7 (4)						66,6 (2)	
Nee	18,2 (2)	16,7 (1)	100,0 (1)						
Totaal	100,0 (11)	100,0 (6)	100,0 (1)					100,0 (3)	

Tabel 24.1: Bent u van plan om naar aanleiding van het commentaar van de commissie uw interventie aan te passen?

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Ja	57,2 (83)	62,1 (36)	63 (21)	25,0 (3)	70,8 (17)	28,6 (2)		60,0 (3)	50,0 (1)
Nee	42,8 (62)	37,9 (22)	36 (12)	75,0 (9)	29,2 (7)	71,4 (5)	100,0 (3)	40,0 (2)	50,0 (1)
Totaal	100,0 (145)	100,0 (58)	100,0 (33)	100,0 (12)	100,0 (24)	100,0 (7)	100,0 (3)	100,0 (5)	100,0 (2)

Tabel 25.1 In hoeverre voldeed het beoordelings-/ erkenningstraject aan de verwachtingen die u vooraf had?

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
Helemaal niet	7,6 (14)	11,0 (8)	5,1 (2)	6,7 (1)	9,1 (3)				
Een beetje	40,0 (74)	41,1 (30)	38,5 (15)	33,3 (5)	33,3 (11)	28,6 (2)		50,0 (4)	60,0 (3)
Behoorlijk	47,0 (87)	43,8 (32)	51,3 (20)	53,3 (8)	48,5 (16)	71,4 (5)		37,5 (3)	40,0 (2)
Heel erg	5,4 (10)	4,1 (3)	5,1 (2)	6,7 (1)	9,1 (3)			12,5 (1)	
Totaal	100,0 (185)	100,0 (73)	100,0 (39)	100,0 (15)	100,0 (33)	100,0 (7)		100,0 (8)	100,0 (5)

Tabel 26: Hererkenning en herbeoordeling

Tabel 26.1 Hererkenning/herbeoordeling van erkende interventies is belangrijk voor het up-to-date houden van de databank

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	3,0 (4)	3,8 (2)	3,2(1)		4,2 (1)				
mee oneens	6,8 (9)	1,9 (1)	6,5 (2)	9,1 (1)	8,3 (2)	14,3 (1)	66,7 (2)		
neutraal	13,5 (18)	11,5 (6)	16,1 (5)	27,3 (3)	8,3 (2)	14,3 (1)			
mee eens	52,6 (70)	55,8 (29)	49,5 (13)	54,5 (6)	62,5 (15)	57,1 (4)	33,3 (1)	50,0 (1)	50,0 (1)
helemaal mee eens	24,1 (32)	26,9 (14)	32,3 (10)	9,1 (1)	16,7 (4)	14,3 (1)		50,0 (1)	50,0 (1)
Totaal	100,0 (133)	100,0 (52)	100(31)	100,0 (11)	100,0 (24)	100,0 (7)	100,0 (1)	100,0 (2)	100,0 (2)

Tabel 26.2: Hererkenning/herbeoordeling van erkende interventies is van belang voor de kwaliteit van de databank

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCS % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	4,5 (6)	3,8 (2)	6,5 (2)		4,2 (1)	14,3 (1)			
mee oneens	6,8 (9)	5,8 (3)	3,2 (1)	9,1 (1)	8,3 (2)		66,7 (2)		
neutraal	13,5 (18)	9,6 (5)	16,1 (5)	27,3 (3)	12,5 (3)	14,3 (1)			
mee eens	51,1 (68)	53,8 (28)	41,9(13)	54,5 (6)	54,2 (13)	57,1 (4)	33,3 (1)	50,0 (1)	100,0 (2)
helemaal mee eens	24,1 (32)	26,9 (14)	32,2 (10)	9,1 (1)	20,8 (5)	14,3 (1)		50,0 (1)	
Totaal	100,0 (133)	100,0 (52)	100,0 (31)	100,0 (11)	100,0 (24)	100,0 (7)	100,0 (3)	100,0 (2)	100,0 (2)

3.3 Leden erkenningscommissies

Tabel 28: Stellingen over erkenningstraject en databanken

Tabel 28.1: De criteria voor de beoordeling van interventies zijn relevant voor het specifieke veld van de commissie waarin ik zit.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	1,9 (1)		14,3 (1)						
mee oneens	1,9 (1)				50,0 (1)				
neutraal	9,6 (5)	7,7 (2)	14,3 (1)						66,7 (2)
mee eens	67,3 (35)	65,4 (17)	57,1 (4)	100,0 (5)	50,0 (1)	80,0 (4)	50,0 (1)	100,0 (2)	33,3 (1)
helemaal mee eens	19,2 (10)	26,9 (7)	14,3 (1)			20,0 (1)	50,0 (1)		
Totaal	100,0 (52)	100,0 (26)	100,0 (7)	100,0 (5)	100,0 (2)	100,0 (5)	100,0 (2)	100,0 (2)	100,0 (3)

Tabel 28.2: De criteria voor de beoordeling van interventies zijn adequaat voor het specifieke veld van de commissie waarin ik zit.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
helemaal mee oneens	1,9 (1)		14,3 (1)						
mee oneens	5,8 (3)			20,0 (1)	50,0 (1)	20,0 (1)			
neutraal	11,5 (6)	15,4 (4)				20,0 (1)			33,3
mee eens	65,4 (34)	61,5 (16)	71,4 (5)	80,0 (4)	50,0 (1)	60,0 (3)	50,0 (1)	100,0 (2)	66,7
helemaal mee eens	15,4 (8)	23,1 (6)	14,3 (1)				50,0 (1)		
Totaal	100,0 (52)	100,0 (26)	100,0 (7)	100,0 (5)	100,0 (2)	100,0 (5)	100,0 (2)	100,0 (2)	100,0

Tabel 29.1: Er worden relevante interventies voorgelegd.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
mee oneens	1,9 (1)		14,3 (1)						
neutraal	15,4 (8)	11,5 (3)	14,3 (1)	40,0 (2)		20,0 (1)			33,3 (1)
mee eens	61,5 (32)	65,4 (17)	57,1 (4)	40,0 (2)	100,0 (2)	60,0 (3)	50,0 (1)	50,0 (1)	66,7 (2)
helemaal mee eens	21,2 (11)	23,1 (6)	14,3 (1)	20,0 (1)		20,0 (1)	50,0 (1)	50,0 (1)	
Totaal	100,0 (52)	100,0 (26)	100,0 (7)	100,0 (5)	100,0 (2)	100,0 (5)	100,0 (2)	100,0 (2)	100,0 (3)

Tabel 29.2: Ik mis typen interventies of aanpakken.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
mee oneens	17,3 (9)	23,1 (6)	14,3 (1)	20,0 (1)				50,0 (1)	
neutraal	46,2 (24)	42,3 (11)	57,1 (4)	40,0 (2)	100,0 (2)	60,0 (3)		50,0 (1)	33,3 (1)
mee eens	32,7 (17)	34,6 (9)	28,6 (2)	40,0 (2)		40,0 (2)			66,7 (2)
helemaal mee eens	3,8 (2)						100,0 (2)		
Totaal	100,0 (52)	100,0 (26)	100,0 (7)	100,0 (5)	100,0 (2)	100,0 (5)	100,0 (2)	100,0 (2)	100,0 (3)

Tabel 30.1: Hererkenning/herbeoordeling is belangrijk voor het up-to-date houden van de databank.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
mee oneens	1,9 (1)		14,3 (1)						
neutraal	17,3 (9)	7,7 (2)	28,6 (2)	20,0 (1)	50,0 (1)	20,0 (1)		100,0 (2)	
mee eens	40,4 (21)	30,8 (8)	57,1 (4)	60,0 (3)		60,0 (3)	50,0 (1)		66,7 (2)
helemaal mee eens	40,4 (21)	61,5 (16)		20,0 (1)	50,0 (1)	20,0 (1)	50,0 (1)		33,3 (1)
Totaal	100,0 (52)	100,0 (26)	100,0 (7)	100,0 (5)	100,0 (2)	100,0 (5)	100,0 (2)	100,0 (2)	100,0 (3)

Tabel 30.2: Hererkenning/herbeoordeling is van belang voor de kwaliteit van de databank.

	Totaal % (N)	NJi % (N)	CGL % (N)	Movisie % (N)	KCSport % (N)	Trimbos % (N)	Vilans Gehandi-capten % (N)	Vilans Ouderen % (N)	Justitiële interventies % (N)
mee oneens	1,9 (1)		14,3 (1)						
neutraal	13,5 (7)	7,7 (2)	28,6 (2)		50,0 (1)	20,0 (1)		50,0 (1)	
mee eens	46,2 (24)	34,6 (9)	42,9 (3)	80,0 (4)		60,0 (3)	50,0 (1)	50,0 (1)	100,0 (3)
helemaal mee eens	38,5 (20)	57,7 (15)	14,3 (1)	20,0 (1)	50,0 (1)	20,0 (1)	50,0 (1)		
Totaal	100,0 (52)	100,0 (26)	100,0 (7)	100,0 (5)	100,0 (2)	100,0 (5)	100,0 (2)	100,0 (2)	100,0 (3)