**Implementatie VN-Verdrag Handicap verloopt langzaam**

In juli 2016 is het VN-Verdrag Handicap geratificeerd door de Tweede en Eerste kamer en is een pakket van (wettelijke) maatregelen van kracht geworden om de inclusie van mensen met een beperking te bevorderen. De afgelopen maanden zijn er verschillende rapportages verschenen over de stand van zaken met betrekking tot de implementatie van het VN-Verdrag Handicap.

*Movisie en de VNG* hebben gezamenlijk voor het derde jaar op rij een peiling [onder gemeenten](Movisie_VNG-Rapportage%20inventarisatie%20svz%20implementatie%20VN-verdrag%20Handicap_2020.pdf) uitgevoerd naar de stand van zaken rond de implementatie van het VN-Verdrag.

*Het College Rechten van de Mens* heeft gerapporteerd wat er in de periode juli 2016 – juli 2019 tot stand is gekomen met betrekking [tot toegankelijkheid van goederen en diensten](College_Rapportage%20VN-Verdrag%20Handicap.pdf), zowel van de overheid als van de private sector. *En de Alliantie* van belangenbehartigers van mensen met een beperking hebben een schaduwrapportage opgesteld over [hoe de implementatie wordt ervaren door mensen met een beperking.](Alliantie_Schaduwrapport-VN-Verdrag-Handicap.pdf)

Alle rapportages geven aan dat de implementatie langzaam verloopt, vanuit welk perspectief de implementatie ook onderzocht is. Hieronder een overzicht van die verschillende perspectieven. Achtereenvolgens vanuit gemeentelijk perspectief, gevolgd door een breed onderzoek naar de toegankelijkheid van goederen en diensten in publieke en private sectoren en tenslotte vanuit de ervaringen van mensen met een beperking zelf.

*Perspectief vanuit gemeenten*
Movisie en de VNG hebben voor het derde jaar op rij een peiling [onder gemeenten](Movisie_VNG-Rapportage%20inventarisatie%20svz%20implementatie%20VN-verdrag%20Handicap_2020.pdf) uitgevoerd naar de stand van zaken van de implementatie van het VN-Verdrag Handicap. Daarnaast hebben Movisie en de VNG ook een document gepubliceerd waarin [de trends van de drie metingen (208, 219 en 2020) in grafieken](Movisie_VNG-Gecombineerde%20grafieken%202-%2C%201-%20en%200-meting%20implementatie%20VN-verdrag%20Handicap%20in%20gemeenten.pdf) wordt weergegeven

**Stijging in respons**

De vragenlijst van de flitspeiling 2020 is uitgezet onder alle 355 gemeenten. Daarvan heeft iets meer dan 38% gereageerd. Ter vergelijking: in 2019 was dat 34 % en in 2018 25 %.

**Gemeenten maken vooruitgang met de uitvoering**

Er is een duidelijke vooruitgang te zien wat betreft de fasen waarin gemeenten verkeren bij de uitvoering van het VN-verdrag Handicap. 20 % van de gemeenten verkeert in de initiële verkennende fase, twee jaar geleden was dat nog bijna de helft. Bij 40% van de gemeenten wordt momenteel een concreet plan van aanpak ontwikkeld of is zo’n plan net goedgekeurd. 20 % van de gemeenten is op dit moment een plan van aanpak aan het uitvoeren, ten opzichte van 5 % vorig jaar en 3 % twee jaar geleden.

De opgaande trend wordt geïllustreerd door onderstaande grafiek die de ontwikkelingen van de afgelopen drie jaar weer geeft.

**Resultaat in grafiek (% blauw = 2018 / % rood = 2019 / % groen = 2020\*)**

(\*) Op basis van reacties van 155 respondenten in 2020)

Er is een duidelijke stijgende lijn zichtbaar van de eerste fase (verkenningsfase) naar de uitvoeringsfase (lokale inclusieplan wordt uitgevoerd).

**Knelpunten**

De gemeenten geven ook knelpunten aan bij de uitvoering. Een aantal knelpunten worden door veel gemeenten als groot of zeer groot gezien. Benodigde uitvoeringscapaciteit wordt door gemeenten al drie jaar lang als veruit het grootste knelpunt aangemerkt. Op afstand gevolgd door:

* Betrekken van stakeholders als bedrijven, scholen en verenigingen in gemeenten.
* Onduidelijk wat verplicht is
* Praktische onuitvoerbaarheid van bepaalde maatregelen.
* Conflicterende regelgeving

**Resultaten (% blauw = 2018 / % rood = 2019 / % groen = 2020\*)**

(\*) Op basis van 122 reactie van respondenten in 2020

T.a.v. uitvoeringscapaciteit: de volgende gegeven toelichtingen spreken voor velen:

*Knelpunt uitvoeringscapaciteit: reactie gemeente*
 “Inclusief werken en werken aan toegankelijkheid vragen inzet van een ieder in het gemeentelijk apparaat. Feit is dat de scope van het VN verdrag Handicap enorm breed is en daarmee extra capaciteit en inzet vraagt van de bestaande organisatie. *Voor uitvoering van het VN Verdrag Handicap zijn vanuit de overheid geen extra middelen beschikbaar gesteld*. Knelpunten hebben met name te maken met capaciteit.”

*Knelpunt uitvoeringscapaciteit: reactie gemeente*

“ Implementatie van VN-verdrag is bij gemeenten 'neergelegd' terwijl hier vanuit rijk op ingezet zou moeten worden, nu moet/mag elke gemeente zelf het wiel uitvinden terwijl sommige zaken niet des gemeente zijn maar eerder landelijk beleid zouden moeten zijn (vb m.b.t. onderwijs). Denk dat veel zaken praktisch wel uitvoerbaar zijn maar deze kosten geld en zonder extra budget vanuit het rijk wel lastig uit te voeren met daarnaast allerlei bezuinigingen (binnen het sociaal domein).”

Van alle andere knelpunten geven gemeenten ook praktische voorbeelden: conflicterende regelgeving en praktische onuitvoerbaarheid:

*Knelpunt conflicterende regelgeving en praktische onuitvoerbaarheid: reactie gemeente*

“Op het gebied van fysieke toegankelijkheid duizelt het ons van de richtlijnen voor uiteenlopende doelgroepen. Diverse organisaties stellen tegenstrijdige voorwaarden: bv. Brandweer voor brandveiligheid en vluchtroutes vs. eisen voor algemene goede toe- en doorgankelijkheid van gebouwen. *Bouwbesluit laat teveel beleidsgraden open voor lokale overheid, ook na de aangekondigde verbeteringen per 2021*. Landelijke trends van deregulering (Omgevingswet) en privatisering van bouwtoezicht vormen reële risico's voor lokale sturing op fysieke kwaliteiten van gebouwen en gebieden.”

*Knelpunt conflicterende regelgeving: reactie gemeente*

 “ITS criteria glazen wanden (zichtbaar bestikkeren) kunnen strijdig zijn met eisen verzekering (bestikkering kan leiden tot glasspanning/breuk) Bouwbesluit, ITS richtlijnen en CROW richtlijnen spreken elkaar soms tegen (bijvoorbeeld parkeren) Dienstverlening: Voor mensen met autisme is een rustige loketruimte zonder zichtbare aanwezigheid van beveiligers het meest vertrouwd. Voor de veiligheid van de medewerkers is echter duidelijk aanwezige beveiliging en afstand tussen cliënt en baliemedewerker gewenst.

*Knelpunt praktische onuitvoerbaarheid: reactie gemeente*

 “Het VN verdrag impliceert dat er altijd persoonlijke ondersteuning moet worden geleverd in gemeentelijke gebouwen, in de vorm van een doventolk of iemand die meeloopt. Het gaat relatief veel geld kosten om deze ondersteuning te kunnen bieden.”

*Knelpunt conflicterende regelgeving en praktische onuitvoerbaarheid: reactie gemeente*

“Regelgeving mbt openbare ruimte vs toegankelijkheid. Bijvoorbeeld afwatering van straten waardoor er drempels ontstaan die voor mensen met een rolstoel niet toegankelijk zijn. Het aanpassen van gebouwen is zeer kostbaar en weegt soms niet op tegen het aantal gebruikers. Bijvoorbeeld het aanpassen van een ingang t.b.v. rolstoelen. Desalniettemin wil je wel een toegankelijk gebouw hebben.”

*Knelpunt ontbreken verplichtende regelgeving: reactie gemeente*

 “Er is voldoende kennis en ambitie binnen de gemeente, maar het is een heel groot onderwerp dat veel tijd en aandacht nodig heeft en verdient. Als deze tijd en mogelijkheden er zijn dan is er veel mogelijk. Het is natuurlijk ook zo dat andere partijen, stakeholders, zelf ook heel druk zijn met verschillende plannen. Het is dan wel een uitdaging om zaken goed op elkaar af te stemmen*. Regelgeving zou hierbij een rol kunnen spelen. Als vastligt in de wet dat bijvoorbeeld elk evenement toegankelijk moet zijn voor iedereen en dat je hierop gecontroleerd kunt worden*, dan is er ook op die manier een belang voor betrokkenen om hier iets aan te doen.”

*Knelpunt complexiteit: reactie gemeente*

“Ik blijf een knelpunt de complexiteit van het onderwerp vinden. Het is zo breed en daardoor is het soms moeilijk om focus aan te brengen”

*Het groter worden van knelpunten geeft aan dat inspanningen groter worden*

Van een aantal minder grote knelpunten valt op dat die afgelopen jaren steeds vaker benoemd worden. De stijgende trend is bij de onderstaande aangeven knelpunten te zien

**Resultaten (% blauw = 2018 / % rood = 2019 / % groen = 2020\*)**

(\*) Op basis van de reacties van 122 respondenten in 2020

Positief gesteld concluderen wij dat het gegeven dat bepaalde knelpunten nu meer genoemd worden, gemeenten grotere inspanningen proberen te leveren en daardoor eerder tegen knelpunten aanlopen dan voorheen omdat de inspanningen toen minder waren. Je komt pas een knelpunt tegen als je iets probeert. Dat kan spelen met alle vijf stijgende knelpunten in bovenstaande grafiek. Bijvoorbeeld knelpunt “conflicterende regelgeving” die in drie jaar gestegen is van 3,0% naar ruim 19%, was drie jaar geleden ook aanwezig, maar door meer praktische uitvoering aan het VN verdrag te geven word je er meer mee geconfronteerd. Wat ook geïllustreerd wordt door de eerder gegeven grafiek waarin de fase aangegeven wordt waarin gemeenten zich bevinden met betrekking tot de implementatie van het VN-Verdrag Handicap (figuur 1)

**Inclusiebrede aanpak**

Wat ook opvalt is dat gemeenten aangeven dat hun inclusiebeleid voor inwoners met een beperking onderdeel uitmaakt van een breed inclusiebeleid voor al hun inwoners.

**Resultaat in grafiek (% blauw = 2018 / % rood = 2019 / % groen = 2020\* )**

(\*) Op basis van reacties van 133 respondenten in 2020

Het is de vraag of dat in de praktijk ook zo uitgevoerd wordt. Het is van weinig gemeenten bekend hoe in de praktijk een breed inclusiebeleid wordt uitgevoerd. Movisie krijgt daar vragen over en dat heeft er onder meer toe geleid dat Movisie met een zestal gemeenten (Alphen aan den Rijn, Gouda, Oude IJsselstreek, Venlo, Tilburg, Gorinchem) een leernetwerk inclusieve gemeenten heeft opgezet.

**Gemeenten hebben behoefte aan goede voorbeelden**

 **Resultaat in grafiek (% blauw = 2018 / % rood = 2019 / % groen = 2020\* )**

(\*) Op basis van reacties van 120 respondenten in 2020

Gemeenten geven duidelijk aan (nog steeds) behoefte te hebben aan praktische uitvoeringsvoorbeelden om (onderdelen) van het VN-verdrag in hun gemeente te implementeren. De kennis over het VN-verdrag lijkt grotendeels aanwezig te zijn, er is iets meer behoefte aan een uitleg over het houden van een 0-meting en duidelijkheid over de kaders van de lokale inclusieagenda en voorbeelden van een Plan van Aanpak lokale inclusie agenda maar die die behoefte is afgenomen met vergeleken met voorafgaande jaren. Blijkt hier de positieve invloed van het [*koplopersprogramma iedereen doet mee*!](https://vng.nl/rubrieken/onderwerpen/iedereen-doet-mee) van de VNG? Behoefte aan goede uitvoeringsvoorbeelden is alleen maar toegenomen. Gemeenten willen praktisch aan de slag. Hier is nog een taak weggelegd voor kennisinstituten en alle organisaties die gemeenten ondersteunen ij de implementatie van het VN-verdrag Handicap.

**Afsluitend**

Op basis van de resultaten kan geconcludeerd worden dat inspanningen om de VN-Verdrag te implementeren toenemen en dat dat ook tot resultaten heeft geleid, maar dat het langzaam gaat en gemeenten nog veel obstakels moeten nemen, soms omdat de wil er wel is, maar de praktische obstakels als te groot worden ervaren, soms omdat de urgentie ontbreekt.

Bekijk de [volledige rapportage 2020](Movisie_VNG-Rapportage%20inventarisatie%20svz%20implementatie%20VN-verdrag%20Handicap_2020.pdf)

Bekijk de [vergelijkende grafieken 2018, 2019, 2020](Movisie_VNG-Gecombineerde%20grafieken%202-%2C%201-%20en%200-meting%20implementatie%20VN-verdrag%20Handicap%20in%20gemeenten.pdf)

*Perspectief toegankelijkheid goederen en diensten*

**Rapportage College Rechten van de Mens: Toegankelijkheid van goederen en diensten. Jaarlijkse rapportage over de naleving van het VN-verdrag handicap in Nederland – December 2019**

In [de rapportage van het college](College_Rapportage%20VN-Verdrag%20Handicap.pdf) is het onderwerp de toegankelijkheid van goederen en diensten. Er is aandacht voor de toegankelijkheid van woningen, het onderwijs, de horeca, sport- en culturele verenigingen, de zorg, het vervoer, banken en verzekeraars, vooral ook omdat het College regelmatig meldingen ontvangt over de (on)toegankelijkheid van goederen en diensten. Dit onderwerp sluit aan bij een aantal speerpunten rond het verdrag waar het College in de jaren 2016-2019 speciale aandacht voor heeft gehad: toegankelijkheid, onderwijs en zelfstandig wonen en deelnemen aan de samenleving op gelijke voet met anderen. De monitor beslaat daarom de eerste drie jaar waarin het VN-verdrag handicap in Nederland van kracht was: van 14 juli 2016 tot 14 juli 2019.

De rapportage gaat dieper in op ontwikkelingen op:

1) het terrein van fysieke toegankelijkheid van goederen en diensten;

2) rond toegankelijkheid van informatie en communicatie;

3) dienstverlening..

**1) Het terrein van fysieke toegankelijkheid van goederen en diensten.**

**Positief**

Het College ziet op dit terrein veel positieve ontwikkelingen.

• Zo zijn de voertuigen van het openbaar vervoer (zoals treinen en bussen) in de meeste
gevallen fysiek toegankelijk.

• Ook musea, theaters, bioscopen en bibliotheken zijn in vele gevallen fysiek
toegankelijk.

• Positief is ook het aanbod van fysiek aangepaste studentenwoningen door studentenhuisvestingscorporaties in verschillende steden.

• Hetzelfde geldt voor het actieplan ‘Toegankelijkheid voor de bouw’. Daarbij is
belangrijk dat mensen met een beperking zijn betrokken.

• Een goede ontwikkeling is ook dat voor de toekomst, na de inwerkingtreding van de
Omgevingswet, is voorzien in aanvullende eisen aan de toegankelijkheid van nieuwbouw.

**Knelpunten**

De winst die is geboekt met de verbetering van de fysieke toegankelijkheid neemt niet weg dat ook op dit vlak nog veel moet gebeuren.

• De afwezigheid van ribbeltegels of andere markering dat mensen met een visuele
beperking de weg naar geldautomaten niet zelfstandig kunnen vinden.

• Bij het vervoer zijn bussen, treinen en metro’s veelal wel toegankelijk voor mensen
met een fysieke beperking, maar is de omgeving van stations en bushaltes dat nog niet in gelijke mate.

• Hetzelfde geldt voor de toegangswegen naar woningen vanaf de openbare weg: ook
die zijn vaak niet goed toegankelijk voor mensen met een mobiliteits- of visuele beperking.

• Bestaande woningen en gebouwen zijn vaak nog fysiek ontoegankelijk zijn voor
mensen met een beperking.

• De toegankelijkheid van (kleinere) winkels en horecagelegenheden over het algemeen
nog niet goed gesteld is. Dit heeft onder meer te maken met smalle in- en doorgangen, steile trappen en onbereikbare en ontoegankelijke wc’s.

• Het geleidelijk aan toegankelijk maken van bestaande bouw blijft een punt van
aandacht. Dit geldt temeer daar veel mensen met een beperking, met inbegrip van studenten, zijn aangewezen op bestaande bouw.

• Met name de ontoegankelijkheid van bestaande schoolgebouwen is nog een groot
knelpunt. Uit deze monitor blijkt dat grote gebouwen in grote delen van het primair en voortgezet onderwijs niet rolstoeltoegankelijk zijn en/of over een mindervalidentoilet beschikken. Dit heeft tot gevolg dat het onderwijs voor leerlingen met een mobiliteitsbeperking ontoegankelijk is.

**2) Ontwikkelingen rond toegankelijkheid van informatie en communicatie**

**Positief**

Het College signaleert dat in verschillende sectoren een begin gemaakt is met het toegankelijk maken van informatie en communicatie over goederen, diensten en voorzieningen voor mensen met een beperking.

• Zo zijn er reis-apps zijn ontwikkeld waarmee mensen zelfstandig met het openbaar
vervoer kunnen reizen.

• zijn er bank-apps waarmee mensen betalingen kunnen doen en bankzaken kunnen
regelen. Deze tools kunnen voor een deel het wegvallen van fysieke banklocaties compenseren.

• Ook is de digitale leerweg die in het onderwijs wordt gebruikt deels toegankelijk voor
veel leerlingen met een beperking.

• In de zorg is in samenwerking met een zelforganisatie van mensen met een beperking
een digitale zorgkaart ontwikkeld.

• De digitale toegankelijkheid van informatie en communicatie die al is verwezenlijkt,
laat zien welke kansen digitalisering (juist) voor mensen met een beperking biedt en hoe behulpzaam deze kan zijn voor het zelfstandig deelnemen aan de samenleving.

**Aandachtspunten**

• Het College roept aanbieders van goederen en diensten op om toegankelijkheid van
informatie voor noodsituaties met voorrang te borgen voor mensen met beperkingen.

• Websites van gemeenten en winkels veelal nog ontoegankelijk zijn voor mensen met
een beperking. Dit heeft nadelige gevolgen voor hun mogelijkheden om bijvoorbeeld online te winkelen of om informatie te vinden over waar zij kunnen sporten. Dit is een knelpunt in verschillende sectoren en domeinen, waar het College dan ook met klem aandacht voor vraagt. Het College roept grote commerciële webshops op om actief invulling te geven aan het creëren van digitale toegankelijkheid voor mensen met een beperking.

**3) Ontwikkelingen met betrekking tot de dienstverlening**

**Positief**

• Meerdere initiatieven voor speciale reisassistentie die het reizen met het reguliere
openbaar vervoer toegankelijk maakt voor mensen met een mobiliteits of visuele beperking

• Een initiatief als Het Juiste Loket mensen wegwijs in de complexe regelen wetgeving in
de zorg

**Aandachtspunten**

• Informatie over wet- en regelgeving nog te vaak ontoegankelijk is. Het gaat onder
meer om informatie over passende zorg en het budget voor aanpassingen aan de woning en ondersteuning bij zelfstandig wonen, die op de websites van gemeenten staat. Het College ziet ontoegankelijkheid van deze informatie, met name op het terrein van zorg en huisvesting, als een knelpunt in het licht van het verdrag. Het College doet dan ook volgende aanbeveling aan Rijk en gemeenten: Ontwikkel in nauw overleg met (zelf)organisaties van mensen met een beperking toegankelijke informatievoorziening over goederen en diensten, zoals zorg, wonen en sport op lokaal niveau.

• De dienstverlening in bussen, met name assistentie en bejegening door chauffeurs
blijkt nog voor verbetering vatbaar.

• Ook winkel- en horecapersoneel weet vaak niet hoe ze mensen met een beperking
kunnen bijstaan en welke service ze klanten en gasten moeten bieden en welke niet. Bewustzijn dat het om rechten gaat, lijkt daarbij te ontbreken.

• De begeleiding van docenten die leerlingen nodig hebben om aan het reguliere
onderwijs te kunnen deelnemen raakt aan toegang tot dienstverlening kan nog beter.

• Een knelpunt dat onverminderd aandacht behoeft, betreft de zogenoemde
thuiszittersproblematiek: leerlingen die niet naar school kunnen omdat het onderwijs voor hen niet toegankelijk is. Deze problematiek overstijgt overigens het thema van toegankelijkheid en raakt met name aan het recht op onderwijs zoals beschermd in artikel 24 van het VN-verdrag handicap

**Ter afsluiting**

Het College heeft ter afsluiting nog aandacht voor drie aandachtspunten.

1) **Toegankelijkheid voor mensen met een mentale of intellectuele beperking**.
Toegankelijkheid is geboden voor alle typen beperkingen, en bij de uitvoering van het verdrag is het noodzakelijk dat voor alle groepen aandacht is. Het College constateert dat er relatief minder ontwikkelingen zijn als het gaat om toegankelijkheid tot goederen en diensten voor mensen met een mentale of intellectuele beperking. De eerder genoemde negatieve ontwikkeling rondom de thuiszittersproblematiek treft vooral leerlingen met een mentale kwetsbaarheid. Voor de uitvoering van het verdrag is het belangrijk dat ook het recht op toegankelijkheid van mensen met dit type beperkingen en kwetsbaarheden wordt gewaarborgd.

2) **De inbreng van mensen met een beperking bij de uitvoering van het verdrag is
essentieel**. Het gaat daarbij om een verdragseis. Deze eis geldt ook voor het doen van onderzoek naar hoe de toegankelijkheid van de dienstverlening, informatievoorziening en communicatie in het goederen- en dienstenverkeer voor mensen met een beperking kan worden verbeterd.

3) **Sociale drempels**. Het verdrag over het wegnemen van fysieke en sociale drempels.
Fysieke drempels spreken doorgaans meer tot de verbeelding van mensen zonder een beperking dan sociale drempels. Omdat fysieke drempels vaak met praktische maatregelen kunnen worden weggenomen, krijgen ze logischerwijs veel aandacht. Beide typen drempels komen voor in alle sectoren en domeinen. Niet alleen bij huisvesting, zorg en onderwijs, maar ook bij cultuur, sport en reizen, detailhandel en horeca. Omdat in de laatstgenoemde sectoren de nadruk veelal ligt op fysieke drempels, is er bij het opstellen van deze monitor voor gekozen om juist deze sectoren aan het begin van de monitor te behandelen, zodat sociale drempels ook de aandacht krijgen die ze verdienen. Toegankelijkheid van goederen en diensten gaat bijvoorbeeld niet alleen om fysieke toegang tot een bioscoopzaal en het creëren van een rolstoelplaats, maar om de mogelijkheid te hebben om samen met – dus in de directe nabijheid van – een partner of vrienden een filmvoorstelling bij te wonen.

**Algemene aanbevelingen van het college:**

Het college benoemt in haar rapportage positieve ontwikkelingen en knelpunten.

Het College constateert dat de overheid een aanzet heeft gedaan aan bewustwording van de rechten van mensen met een beperking, bijvoorbeeld in het programma ‘Onbeperkt meedoen’ . Ook kan gedacht worden aan de actieplannen die de overheid voor verschillende sectoren heeft ontwikkeld, in samenwerking met private partijen en (zelf)organisaties van mensen met een beperking. Deze ‘multi-stakeholder’ actieplannen zijn in de geest van het verdrag.

Het College doet de overheid dan ook de volgende aanbeveling:

**Zet de samenwerking met particuliere aanbieders van goederen en diensten structureel voort**, met als doel:

• **het bewustzijn te vergroten van de noodzaak van toegankelijkheid voor mensen met verschillende soorten beperkingen;**

**• goede voorbeelden uit te wisselen;**

**• in samenwerking met (zelforganisaties van) mensen met een beperking te komen tot een effectieve aanpak van belemmeringen van toegankelijkheid.**

Bekijk de [volledige rapportage van het College Rechten van de Mens](College_Rapportage%20VN-Verdrag%20Handicap.pdf)

*Perspectief mensen met een beperking*

**Schaduwrapportage Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap in Nederland**

De alliantie VN-Verdrag Handicap, waarin alle belangengroepen van mensen met een beperking vertegenwoordigd zijn hebben als toevoeging op de rapportage van het College Rechten van de mens [een schaduwrapportage](Alliantie_Schaduwrapport-VN-Verdrag-Handicap.pdf) uitgevoerd. Voor deze rapportage is zelfstandig literatuuronderzoek uitgevoerd en is gesproken met belangenorganisaties en ervaringsdeskundigen.

Hieronder een samenvatting van de belangrijkste beschreven knelpunten.

● Mensen met een beperking en hun organisaties ervaren bij de overheid een gebrek
aan besef van het verplichtende karakter van het VN-verdrag Handicap en de wil om instrumenten in te zetten die leiden tot daadwerkelijke verandering.

● Decentralisatie van overheidstaken naar de gemeenten in 2015 heeft landelijk beleid voor ondersteuning van mensen met een beperking verdeeld over 355 gemeenten. De gemeenten hebben grote beleidsvrijheid gekregen zonder voldoende beleidskaders, centrale sturing en effectieve monitoring om te waarborgen dat de lokale overheid het VN-verdrag Handicap op goede wijze implementeert.

Hieraan verwant

● Gemeenten zijn op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), Participatiewet en Jeugdwet sinds 2016 verplicht om een ‘inclusieagenda’ op te stellen, maar de centrale overheid stelt geen kaders, geeft geen deadlines voor invoering, monitort niet en legt geen sanctie op voor het uitblijven van een lokale inclusieagenda. Tot nu toe heeft minder dan een kwart van de gemeenten een inclusie-agenda opgesteld.

● Participatie van mensen met een beperking en hun organisaties is onvoldoende gewaarborgd bij het maken van wetgeving en beleid en bij monitoring. Mensen met een beperking en hun organisaties zijn niet systematisch betrokken bij het ontwikkelen van wetgeving en beleid. Iedere gemeente is verplicht om te zorgen voor de deelname van mensen met een beperking in een cliënten- of Wmo-raad, maar onderzoek laat zien dat mensen met een beperking vaak ontbreken in deze raden.

● Een verplichting om algemene toegankelijkheid te bevorderen is neergelegd in de antidiscriminatiewet Wet gelijke behandeling op grond van handicap en chronische ziekte (Wgbh/cz), maar het begrip toegankelijkheid is niet gedefinieerd. De bepaling is niet meer een inspanningsplicht die moeilijk vertaalbaar is in concrete situaties.

● Verslechtering na ratificatie is zichtbaar bij inkomenspositie, arbeidsparticipatie en werkloosheid, ondersteuning in participatie in de samenleving en jeugdzorg, verstrekking van hulpmiddelen, verslechtering op onderwijsterrein, institutionele zorg en dwangopnames.

● Het aandeel mensen met een beperking dat in 2009 in armoede leefde en risico liep op sociale uitsluiting was 19,5% van de bevolking. Dat aandeel groeide in 2016 naar 24,6%.

De werkloosheid onder mensen met een beperking is tussen 2012 en 2016 toegenomen en is meer dan de helft hoger dan bij mensen zonder een beperking.

Van de volwassenen in Nederland heeft 72% een betaalde baan. Voor mensen met een fysieke beperking ligt dit percentage slechts op 36%, voor mensen met psychosociale problemen op 22% en voor mensen met een verstandelijke beperking op 21%.

Van volwassen mensen met autisme heeft 45% een betaalde baan. De arbeidsparticipatie van vrouwen met een beperking is lager dan die van mannen met een beperking.

● Het onderwijssysteem is niet gericht op transformatie van een tweesporensysteem tot één systeem voor inclusief onderwijs. Het huidige onderwijssysteem Passend onderwijs, ingevoerd in 2015, heeft niet de doelstelling om een inclusief onderwijssysteem te creëren. De instroom in speciaal onderwijs onder jonge kinderen stijgt,22 en in 2019 zijn wachtlijsten ontstaan voor het speciaal onderwijs.23 Het aantal kinderen dat vanwege hun beperking buitengesloten is van het schoolsysteem is gegroeid van 3.317 in 2011 naar 5.576 in 2018.

● Monitoring wordt bemoeilijkt door gebrekkige informatieverzameling door de overheid

Bekijk de [volledige rapportage van de Alliantie VN-Verdrag Handicap](Alliantie_Schaduwrapport-VN-Verdrag-Handicap.pdf).

*Samenvattend*

De drie rapportages laten zien dat er stappen gezet zijn in de implementatie van het VN-Verdrag Handicap, maar de implementatie gaat (te) langzaam. De gemeenten zijn verantwoordelijk voor de lokale implementatie maar ervaren als de wil er wel is capaciteitsproblemen en financiële tekortkomingen, maar soms is er ook sprake van gebrek aan urgentie. De landelijke overheid zal grotere inspanningen moeten leveren om landelijke wetgeving meer te stroomlijnen en moeten zorgen voor een meer integrale aanpak die elkaar tegensprekende richtlijnen te niet doen… en financiële ruimte bieden om beleidswensen mogelijk te maken.